

Aan de staatssecretaris van het Ministerie van Economische Zaken  
De heer ir. M.H.P. van Dam  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

3 maart 2016 | Kenmerk: TW/2016/005 | Betreft: commentaar ontwerp Regeling en Besluit  
Natuurbescherming

Geachte heer Van Dam,

Dank voor de uitnodiging om commentaar te geven op de Regening Natuurbescherming en het Besluit Natuurbescherming. Omdat het voor ons heel lastige materie is en het niet snel te doorgronden is wat nu onder de Regening Natuurbescherming valt en wat onder het Besluit Natuurbescherming, stuur ik u deze reactie voor beide consultaties toe. Het kan dus zijn dat onderwerpen voor de betreffende consultatie niet van toepassing zijn, dan hoor ik dat graag.

In aansluiting op de brief van Soortenbescherming Nederland van 1 maart jl. (bijlage), wil ik graag de volgende punten nog onder uw aandacht brengen.

1. De Vlinderstichting heeft momenteel een ontheffing in het kader van Artikel 75 van de Flora- en faunawet, kenmerk FF/75A/2014/018, voor de periode 2014 – 2019. In de Regeling en het Besluit zie ik niets over een overgangsregeling voor dit soort ontheffingen (maar wellicht heb ik daar overheen gelezen). Ik ga ervan uit dat deze ontheffing van kracht blijft en dat wij na 2019 weer een vergelijkbare ontheffing kunnen aanvragen. Omdat ik onder het kopje Retributies geen bedragen zie voor dit soort ontheffingen, ga ik ervan uit dat dit voor ons kosteloos zal blijven.

Graag ontvang ik van u een bevestiging hiervan.

2. In de stukken wordt uitgebreid ingegaan op de aanpak van schade- en overlastbestrijding. Ik lees echter niets over het gebruik van bestrijdingsmiddelen voor bijvoorbeeld de bestrijding van de eikenprocessierups. Ik ga ervan uit dat de toepassing van middelen die een (brede) werking hebben op alle vlinders, waaronder Rode lijstsoorten, niet toegestaan zijn op locaties waar deze beschermde soorten voorkomen.

Graag hoor ik van u dat dit het geval is en hoe dat in de Wet, de Regeling of het Besluit geregeld is.

3. In de stukken is een korte passage opgenomen over handhaving. Daarbij wordt aangegeven dat daar (met name) een taak ligt voor RVO. Ik verwacht dat dit vooral een passieve rol zal zijn en ben benieuwd of er ook actieve handhaving voorzien is.



Ik heb ook nog twee vragen:

4. De lijst in Bijlage 12 behorende bij artikel 3.28, tweede en derde lid, van de Regeling Natuurbescherming verbaasde mij. Ik was niet op de hoogte van het feit dat vlindersoorten actief uitgezet mogen worden als prooidieren van de dieren van bijlage 11. Mijn verwachting bij deze vlindersoorten zou veel meer zijn dat ze gezien worden als plaag/schadesoorten en dat de soorten van bijlage 11 ingezet mogen worden voor de bestrijding van deze (vlinder)soorten. Graag hoor ik in welk kader de (vlinder)soorten van bijlage 12 uitgezet worden.

5. Verder valt het mij op dat heel veel onderwerpen uit de wet niet in dit Besluit en deze Regeling worden genoemd. Met name de Rode lijsten en de Actieve soortenbescherming zijn onderwerpen waarvan wij de uitwerking en uitvoering heel belangrijk vinden. Graag worden wij actief betrokken bij deze onderwerpen.

Met vriendelijke groeten,  
**DE VLINDERSTICHTING**

Titia Wolterbeek  
directeur

