

Reactie op Regeling regionale aanpak VSV

- De landelijke doelstelling van 20.000 VSV-ers (artikel 2.2 lid 1.a) is niet realistisch. De voorlopige cijfers over 2018-2019 zijn nog niet gepubliceerd maar zijn waarschijnlijk slechter dan de resultaten over het schooljaar 2017-2018. De huidige tussenstand over 2019-2020 laat bij het MBO alleen maar slechtere resultaten zien dan het jaar daarvoor (DUO meldingen t/m eind januari).
- Het eerste punt wordt nog versterkt door de aanvullende doelstellingen – terugkeren naar school **en** toeleiden naar arbeid. Als we nog meer uitgevallen jongeren terug laten keren in het onderwijs terwijl dat niet de juiste plek is, is uitval bijna aan de voorkant te voorspellen. Als we toeleiding naar werk gaan faciliteren (immers streefcijfers) dan kan **groenpluk** toenemen en zal dus VSV ook toenemen.
- Op basis van bovengenoemde punten pleit ik voor een herziening van het begrip VSV! In de toelichting wordt bij **doelstelling en doelgroep** gesproken over het uitgangspunt van het kabinet. (op school, een baan of een traject van leren en werken volgen; waar nodig in combinatie met zorg) De regio moet een sluitend regionaal vangnet hebben, met streven startkwalificatie. Dit doet recht aan alle inspanning die wij plegen om jongere in beeld te hebben en te houden. Echter “kil” beoordeeld worden op VSV percentages doet geen recht aan de huidige werkelijkheid. Vandaar een verzoek tot herijking VSV definitie (en rendement)
- In het verleden heb ik bezwaar gemaakt in de toedeling van de plusmiddelen op basis van APCG. Dit bezwaar heb ik nog steeds; is iets minder geworden door de vaste voet. Maar... het doet geen recht aan de problematiek van jongeren per RMC regio. Ik ben contactschool voor 3 regio's maar de problematiek van jongeren in kwetsbare posities is in regio A niet 6x hoger dan in regio B of C.
- De meldingsplicht (artikel 2.10) is bijzonder. Het is logischer dat een RMC regio de melding doet van een wijziging in de samenstelling van een RMC regio.
- Graag in een bijlage bij de regeling ook de bedragen (met onderbouwing) van de middelen die naar de RMC contactgemeente gaan. (conform artikel 3.2 lid 1 en 3 a t/m d) Dit gaat volgens mij om de € 35.309 miljoen die bestemd is voor reguliere RMC taken.
- In de regeling mis ik de uitwerking/grondslag voor de toedeling van de € 19,2 miljoen richting de RMC regio's tbv het regionaal programma. In de toelichting wordt wel gesproken over gelijkblijvende bedragen vanaf 2021 ten opzichte van 2020. Graag transparant toevoegen.
- In het aanvraagformulier subsidie bij de vorige planperiode was het totaalbedrag van de contactschool (oude plusmiddelen – 30,4 miljoen) en van de RMC contactgemeente (oude programmagelden – 19,2 miljoen) in 1 aanvraag opgenomen. Nu kan je de middelen van de RMC contactgemeente alleen kwijt bij onderdeel 4 van het aanvraagformulier – tweede blokje (*Inschatting bijdrage van de contactgemeente vanuit de specifieke uitkering voor uitvoering regionaal programma*)
In het kader van integraal samenwerken onderwijs – gemeenten is 1 plan/aanvraag met complete bedragen transparanter! Kan dit worden aangepast?

Hans Everhardt
Noorderpoort
Contactschool RMC 01, 02 en 03
h.everhardt@noorderpoort.nl