

Reactie Anamaria Waarts, VSV-regisseur RMC-regio Haaglanden, na afstemming met Pierre Heijnen, voorzitter CvB ROC Mondriaan (ROC Mondriaan is contactschool van de RMC-regio Haaglanden)

De regeling lijkt me grotendeels in lijn met de brief over het IBO. Ik heb 1 groter punt en wat technische opmerkingen.

1. Regeling versus IBO en verdeling verantwoordelijkheden

De regeling lijkt me op 3 belangrijke punten zeker conform de aankondiging in de brief over het IBO onderwijs-arbeidsmarkt kwetsbare jongeren. Passage uit de brief:

Om die reden zal het kabinet de gemeenten en scholen vragen om in de nieuwe regionale plannen op basis van de landelijke ambitie, de regionale resultaten, analyse van de regionale situatie en in overeenstemming met de kwaliteitsagenda's van de mbo-scholen, streefcijfers vast te stellen over:

- ☑ *Terugdringen van het aantal vsv'ers;*
- ☑ *Verhoging van het percentage vsv'ers dat aan het werk gaat, en*
- ☑ *Verhoging van het percentage vsv'ers dat terugkeert naar school.*

Maar in de toelichting van de regeling blijkt dat aan contactscholen (let op niet RMC-partners maar de scholen) subsidie wordt verstrekt voor 4 doelen (artikel 2.2 van de artikelgewijze toelichting):

a. het behalen van het door de RMC-regio opgestelde streefcijfer ter realisatie van een landelijke vermindering van het aantal nieuwe voortijdig schoolverlaters tot maximaal 20.000 nieuwe voortijdig schoolverlaters in het kalenderjaar 2024, gemeten over het studiejaar 2023/2024. Hieronder kunnen ook maatregelen geschaard worden die zich richten op een goede overstap van het voortgezet (speciaal) onderwijs of praktijkonderwijs naar een vervolgopleiding, teneinde voortijdige uitval te voorkomen. Conform artikel 3.4 van deze regeling stellen scholen en gemeenten hiertoe streefcijfers op. Deze kunnen gebaseerd worden op de resultaten van afgelopen jaren, te vinden via www.onderwijsincijfers.nl;

b. het behalen van het door de RMC-regio opgestelde streefcijfer om het percentage uitgevallen jongeren dat een jaar later terugkeert naar het onderwijs te verhogen. Dit betreft jongeren die een jaar eerder geteld zijn als nieuwe voortijdig schoolverlaters en voor wie het behalen van een startkwalificatie haalbaar is. Conform artikel 3.4 van deze regeling stellen scholen en gemeenten streefcijfers op om de resultaten in de regio te kunnen monitoren. Deze streefcijfers kunnen gebaseerd worden op de resultaten van afgelopen jaren, te vinden via www.onderwijsincijfers.nl;

c. het behalen van het door de RMC-regio opgestelde streefcijfer om het percentage uitgevallen jongeren dat één jaar later werkzaam is voor minimaal 12 uur per week te verhogen. Dit betreft jongeren die een jaar eerder geteld zijn als nieuwe voortijdig schoolverlaters en voor wie het halen van een startkwalificatie niet of niet direct haalbaar is. De inzet van de onderwijsinstelling op dit punt strekt zich tot het moment van uitschrijving van de jongere, aangezien daarna er geen wettelijke basis voor de onderwijsinstelling is om de jongere in beeld te hebben. De (contact)gemeente heeft daarna in het kader van de RMC-taak deze jongere in beeld om ondersteuning te bieden richting de arbeidsmarkt. Conform artikel 3.4 van deze regeling stellen scholen en gemeenten streefcijfers op om de resultaten in de regio te kunnen monitoren. Deze streefcijfers kunnen gebaseerd worden op de resultaten van afgelopen jaren, te vinden via www.onderwijsincijfers.nl;

d. het in de RMC-regio ondersteunen en begeleiden van jongeren die vanuit het praktijkonderwijs, het voortgezet speciaal onderwijs of de entree-opleiding met een getuigschrift of diploma uitstromen naar de arbeidsmarkt. Het gaat om de groep jongeren die worden benoemd in artikel 8.3.1, tweede lid, van de WEB, die de leeftijd van 23 jaren nog niet heeft bereikt. Deze doelstelling vloeit voort uit de wettelijke verplichting voor burgemeester en wethouders om het regionaal programma

betrekking te laten hebben op deze doelgroep (artikel 8.3.4, eerste lid, van de WEB). Het is van belang dat hierbij goede samenwerking wordt gezocht met de uitvoering van de gemeentelijke taak vanuit de Participatiewet voor deze doelgroep. De maatregelen vanuit deze doelstelling dienen dan ook aanvullend te zijn op deze reguliere taken vanuit de Participatiewet. Voor dit doel hoeft geen streefcijfer te worden opgesteld.

Het lijkt erop dat

- Dit aan de contactscholen wordt gevraagd, maar ambitie b en c liggen voornamelijk in handen van de gemeenten
- Plus ambitie d is denk ik nieuw tov de brief over het IBO, het begeleiden van JIKP jongeren naar de arbeidsmarkt, en als dat gevraagd wordt is dat een uitbreiding van de ambitie en doelen (dus verdunning van middelen op taken) plus bovendien ligt ook dit meer in handen van gemeenten.

De doelstellingen worden hiermee juist bij scholen gelegd (en dus uit onderwijsdeel vsv-subsidie) die eerder bij gemeenten liggen (terug naar school/aan het werk van al uitgevallen leerlingen) en die dus mi eerder aan het **samenwerkend systeem** van gemeenten plus onderwijsinstellingen in de regio moet worden neergelegd dan alleen bij de scholen

Plus dat ook bij de scholen wordt neergelegd (en dus bij het scholendeel van de vsv-subsidie) dat er in aanvulling op de p-wet leerlingen vanuit praktijkonderwijs naar werk moeten worden begeleid (doen praktijkscholen al maar vanuit vsv subsidie is dit een nieuwe taak) terwijl me dat ook een gemeentetaak lijkt (is het nl al)

Mi zou bij de toelichting duidelijk gemaakt moeten worden dat dit in RMC-verband gebeurt en zou de tekst over de aanvulling op de inspanningen vanuit de p-wet moeten worden geschrapt.

2. Overige punten

Kalenderjaren versus schooljaren. Staan in de regeling door elkaar gebruikt en niet zoals in de vorige regeling. Volgens mij vergt dat ook verbetering maar ik denk dat het nu nog niet helemaal correct staat

- De subsidie is voor de kalenderjaren 2021-2024
- Hoe kan maximaal 20.000 vsv ers genomen worden over het studiejaar 2023-2024? Bedoel je dat je de definitieve rapportage neemt over 2023/2024 die in het najaar van 2025 beschikbaar komt? (artikel 2.2 1 onder a)
- In artikel 2.7 staat dat de aanvraag is voor de studiejaren 2020-2021 tot en met 2023-2024, maar mi gaat het geld om de kalenderjaren 2021 tm 2024 en in lid 3 staat de bekostiging voor het studiejaar maar dat moet het kalenderjaar zijn?
- In artikel 2.8 lid 2 staat weer wel correct dat de subsidie uiterlijk in 2024 moet zijn besteed (dus kalenderjaar)
- En de besteding van de spuk is volgens artikel 3. Uiterlijk 2024 dus dat klopt weer als kalenderjaar
- In de toelichting bij de regeling staat in het tweede tekstblok dat het huidige programma loopt tot 2019/2020 maar de middelen lopen tot en met 2020
- en loopt de uitvoering van de oude agenda nog tot en met het kalenderjaar 2020, dus kunnen we niet 1 september 2020 beginnen met uitvoeren cf bijlage b onderaan
- in de artikelgewijze toelichting op artikel 2.7 staat ook weer studiejaar subsidie, maar dit moet dan weer kalenderjaar zijn

Berekening subsidiebedrag

- Er is iets gewijzigd door de aparte plek van friesland noord / fier friesland. Is de correcte berekening niet dat het bedrag uit de begroting 2020 artikel 4 / tabel 4.3 onder het kopje

'regionaal programma' dwz 30.550 genomen wordt ipv 30.400, dus inclusief de 150.000 voor fiet frieslan, al in het begin van de verdeling? Of haal je die echt van de 30.400 af?

- Ik concludeer dat de bijdrage die de regio Haaglanden/scholendeel krijgt verlaagd is doordat de regio Arnhem-Nijmegen is gesplitst, klopt dat? Is het niet vreemd dat daardoor een herverdeeleffect ontstaat?
- Het is mij niet duidelijk hoe de verdeling over de gemeenten uitpakt, en dus ook niet of daar nog wijzigingen in zijn

Monitoring

- In artikel 2.11 luid 1 staat dat er in 2024 wordt geevalueerd maar dan is de uitvoering van het programma nog niet afgelopen, dat moet mi 2025 zijn, dat correspondeert met de methode in de huidige vsv regeling

Ik hoor heel graag wat u met onze opmerkingen gaat doen. Bij vragen kunt u altijd contact met ons opnemen.

Groet,
Anamaria Waarts