

## Reactie op Internetconsultatie

### Regio Achterhoek (regio 13)

Christianne Kuenen, coördinator vsv namens de contactschool het Graafschap College  
Elma Lensink-Wesselink, RMC-coördinator regio Achterhoek.

- **Artikel 3.4. punt 3:** er staat 'bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onderdeel a tot en met c'. Dit moet zijn 'artikel 2.2'.
- Voor onze regio is het bestuurlijk erg krap om de aanvraag voor regionale middelen voor 30-06-2020 in te dienen, i.v.m. de gehele besluitvormingsprocedure die in de regio doorlopen moet worden voorafgaand aan indiening bij OCW. Zoals het er nu naar uit ziet vindt besluitvorming door het College van B&W plaats op 30 juni 2020.
- De conceptregeling is niet duidelijk waar het gaat om de beschikbare middelen per RMC contact-gemeente. Terwijl het voor de contactscholen wel in een helder overzicht is toegevoegd. Dit zien wij ook graag terug voor de middelen die beschikbaar zijn voor de contactgemeente.
- Daarbij komt dat de kosten steeds hoger worden (inflatie, cao-verhogingen), er sprake is van een taakverzwaring voor het RMC door de jaren heen, maar er minder middelen beschikbaar zijn. De middelen zijn niet toereikend om een verdere taakverzwaring om te pakken.  
Met evenveel geld kunnen wij minder doen (hogere kosten), terwijl de problematiek zwaarder wordt en vsv stijgt. Dit vraagt alleen maar meer van het RMC terwijl wij over minder middelen beschikken.
- Dat andere regio's gekort worden omdat er een RMC-regio bijkomt is vreemd. Wanneer de minister akkoord gaat met een uitbreiding van het aantal regio's zouden er evenredig zoveel middelen beschikbaar gesteld moeten worden (voor de vaste voet).
- Kalenderjaren en schooljaren worden door elkaar gebruikt en ons inziens niet overal juist.
- **Art. 2.2.** heeft alleen betrekking op subsidiering van contactschool, niet van contactgemeente, terwijl beide verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van het regionale plan en de daarbij opgestelde streefcijfers.  
Is de subsidie verstrekking afhankelijk van het feit dat de streefcijfers al dan niet worden behaald?
- **Art 2.2. lid d:** Hier wordt gesproken over monitoring én begeleiding van JIKP'ers, waar dit voorheen alleen de monitoring betrof. Wanneer het RMC ook JIKP'ers moet gaan begeleiden dan is dat een taakverzwaring en is de bekostiging niet toereikend.
  - Aanbeveling: Graag zouden wij over recentere informatie m.b.t. JIKP'ers beschikken om de monitorrol nog beter te kunnen vervullen (realtime, of maandelijkse bestanden van DUO).
- **Art.2.5 lid 4:** het is niet helder hoeveel de contactgemeenten ontvangen. Kan dit niet op eenzelfde wijze inzichtelijk worden gemaakt als voor de contactscholen zoals in bijlage A?

- Ontvangen de contactgemeenten subsidiegelden over kalenderjaren (art 2.5 lid 4) en contactscholen per studiejaar (art. 2.5 lid 5)? Idem art. 2.7 lid 3: betaling per kalenderjaar of studiejaar? Art. 2.8 spreekt weer over dat de subsidie uiterlijk in 2024 (kalenderjaar) wordt besteed.
- **Art. 2.10.** Bijzonder dat de contactschool gevraagd wordt schriftelijk melding te doen van een wijziging in de samenstelling van de RMC-regio.
- **Art. 2.11:** “De minister evalueert de effecten van het regionale programma uiterlijk 2024.” We zitten dan nog in het laatste jaar van de uitvoering van het plan, de effecten (vsv-cijfers) zijn pas later meetbaar. Het lijkt niet haalbaar om dat in 2024 al goed te evalueren.
- Het gaat in de regeling over VSV- én RMC-middelen. Dit is erg verwarrend. De RMC-middelen worden besteed aan de inzet van RMC-consulenten (fte) en administratie/applicatie. Deze middelen zijn niet gebonden aan het 4-jarige vsv-programma en zouden m.i. niet opgenomen moeten worden in de regeling. Het is toch ook zo dat de RMC-middelen niet gebonden zijn aan de 4-jarige periode (v.w.b. uitputting van de middelen), maar dat er een reserve aangehouden kan worden (om risico's op te vangen)?
- **Art. 3.4:** De datum van indiening van de effectrapportage staat in de regeling op 1 april. Dit is behoorlijk later dan wat het was. Is dat i.v.m. het aanleveren van gegevens door DUO?
- **Art. 1.1. begripsbepalingen:**
  - Graag helder formuleren wat wordt verstaan over jongeren in een kwetsbare positie. De ene keer worden jongeren vanuit het vmbo-bb die doorstromen (naar entree of mbo2) of uitstromen wel gerekend tot de JIKP'ers de andere keer niet. In de conceptregeling worden zij niet genoemd.
  - Het begrip JIKP lijkt nu in de regeling uit elkaar te worden getrokken: enerzijds de groep die doorstroomt in het onderwijs (en wanneer zij uitvallen uit mbo dan behoren zij sowieso tot de doelgroep van het RMC als vsv'er). Er wordt gevraagd om maatregelen te formuleren om uitval van deze groep te voorkomen. Dat is helder. Anderzijds is er de groep JIKP die uitstroomt uit het onderwijs naar de arbeidsmarkt of dagbesteding. Tot dusverre had het RMC alleen een monitoringsrol (voor beide groepen JIKP'ers) nu wordt het RMC gevraagd er zorg voor te dragen dat deze groep jongeren (uitstroom naar arbeid/dagbesteding) niet tussen wal en schip valt. Dat is een taakverzwaring.
  - Begrip vsv: leeftijdsbepaling ontbreekt voor de ondergrens. Er wordt nu alleen benoemd dat een vsv'er een jongeren is die jonger is dan 23 jaar die op 1 okt jaar t+1 niet staat ingeschreven.
  - In de startpopulatie worden meegeteld **alle** inschrijvingen in het vo, vavo en mbo (met benoemde uitzonderingen). Geldt dit voor bekostigde en niet-bekostigde inschrijvingen (op bekostigde instellingen)?  
Kijkend naar het begrip nieuwe voortijdig schoolverlater: “een jongere die op 1 okt jaar t+1 **niet is ingeschreven bij een onderwijsinstelling**”. Dus ook wanneer een jongeren een niet-bekostigde inschrijving heeft telt deze niet mee als vsv'er (waar dat tot op heden wel gebeurt)?

- Zowel contactgemeenten als contactscholen hebben te maken met administratieve lasten voor het indienen van een aanvraag, het evalueren van maatregelen en het verantwoorden (financieel en via de effectrapportage). Waarom worden dan de administratieve lasten voor scholen wel specifiek benoemd maar die voor gemeenten niet?

CONCEPT