



Almere, 20 februari 2020

Betreft: Reactie op voorstel regeling regionale aanpak vsv 2020-2024

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvang u de reactie van de RMC regio Flevoland op de regeling regionale aanpak vsv 2020-2024. Wij vragen uw aandacht voor volgende onderdelen uit de regeling.

Subsidie

Ten aanzien van artikel 3.2 van de regeling merken wij op dat u, voor het bepalen van de hoogte van de specifieke uitkering, verwijst naar het Besluit regionale meld- en coördinatiefunctie. Echter vermeld artikel 5a van dit Besluit dat de, in de bijlagen opgenomen, bedragen gelden t/m december 2020. In de toelichting bij de regeling noemt u dat de specifieke uitkering gelijk blijft en dat het Besluit zal worden aangepast. In de voorgestelde regeling is door middel van bijlage A wel een duidelijk overzicht van de verdeling van de subsidie van de contactscholen. Kunt u een dergelijk overzicht voor de contactgemeenten als bijlage bij de regeling opnemen? De regio heeft op grond van het huidige voorstel voor de regeling niet voldoende informatie om iets te vinden van de subsidie met betrekking tot de specifieke uitkering.

De regeling gaat over vsv én over RMC middelen. De wijze waarop de budgetten worden aangehaald in de regeling is onduidelijk en verwarrend. Wij verzoeken u om dit op een andere wijze te verduidelijken in de regeling.

Verantwoording

In artikel 2.9 benoemt u dat de verantwoording in de jaarverslaglegging geschiedt, overeenkomstig de regeling jaarverslaggeving onderwijs. Dit impliceert geen bijzondere verantwoording en dat de middelen niet geoormerkt zouden zijn. DUO heeft bij de subsidiebevestiging anders gecommuniceerd (bevestiging van het besluit 2016 11 14). Zij stellen dat subsidie verantwoordt moet worden door middel van model G, onderdeel G2. Dit impliceert dat de middelen geoormerkt zijn. Tot slot wordt in het onderwijsaccountantsprotocol de regeling geplaatst onder de WOOS (niet-geoormerkt of artikel 9.1 lid 3 onder c: Subsidie die ook kan worden besteed aan andere activiteiten waarvoor bekostiging wordt verstrekt. Dit impliceert dat de middelen niet geoormerkt zouden zijn.

Het betreft drie formele bronnen die niet met elkaar in overeenstemming zijn. Dit zorgt voor verwarring bij de accountant over de bestedingsplicht en tolerantie en geeft extra administratieve verantwoordingsdruk. Graag zien wij dat bij vaststelling van de regeling, aan DUO gevraagd wordt om eenduidige formulering van de verantwoordingsplicht.

Taakverbreding

In de toelichting bij de regeling schetst u de verhouding van de taken uit de regeling tot de wettelijke taken van scholen en gemeenten. Hierbij geeft u aan dat het monitoren van jongeren van 16-23 door gemeenten een wettelijke taak is en dus geen additionele opgave voor de gemeenten. Echter beschrijft de toelichting het naar arbeid begeleiden en ondersteunen van jongeren in een kwetsbare positie als een wettelijke RMC taak. Dit maakt het voor onze regio niet duidelijk wat u van ons vraagt. Het begeleiden van jongeren en het monitoren van jongeren zijn twee verschillende acties die ieder om gepaste vaardigheden en competenties vragen. Het begeleiden en ondersteunen van jongeren in een kwetsbare positie is geen wettelijke RMC taak. Bent u het met ons eens dat deze taak een uitbreiding van de RMC opgave is?

En wij willen u erop wijzen dat het monitoren van jongeren in een kwetsbare positie in 2019 een wettelijke taak voor de RMC is geworden waar ook geen additionele middelen voor zijn vrijgemaakt.

U vraagt de regio's om streefcijfers te formuleren voor uitgevallen jongeren die één jaar na uitval naar werk zijn begeleid. Hiermee lijkt u te zeggen dat de consultants jongeren niet alleen moeten toeleiden naar het onderwijs voor het behalen van een startkwalificatie maar ook naar een arbeidsplek. Dit is eerder nooit de opdracht geweest aan de RMC regio's.

Onze regio ziet dit onmiskenbaar als een taakverbreding waar, zoals eerder opgemerkt, gepaste vaardigheden en competenties voor zijn vereist. Het lijkt billijk dat hier ontwikkel mogelijkheden/middelen tegenover staan.

Streefcijfers

De landelijke doelstelling van uw ministerie is om het aantal vsv-ers te verlagen naar 20.000. Om deze doelstelling te behalen nodigt u de regio's uit om regionale streefcijfers te formuleren voor de nieuwe vsv-ers. Wij stellen het vertrouwen dat u in de regio's stelt op prijs en constateren tegelijk een aantal knelpunten.

Ondanks dat de regeling een kader is voor de uitvoering van de RMC taak, wordt er geen richting voorgesteld voor het vaststellen van deze streefcijfers. Iedere regio zal een eigen berekeningssystematiek hanteren voor het vaststellen van de streefcijfers (het zgn. appels met peren vergelijk). Wij zien in de regio grote verschillen tussen de voorlopige en definitieve vsv cijfers. Dit kan het bepalen van het streefcijfer beïnvloeden. Tevens is er geen garantie dat de gezamenlijke streefcijfers van de 40 RMC regio's tegemoet komen aan de landelijke doelstelling. Meer duidelijkheid over hoe de regio's de streefcijfers kunnen bepalen achten wij noodzakelijk.

U vraagt de regio's om een streefcijfer te bepalen voor de uitgevallen jongeren die één jaar later aan het werk geholpen zijn. Wij denken de gedachte achter deze doelstelling te begrijpen (het is immers niet voor iedere jongere haalbaar een startkwalificatie te behalen) en zijn verheugd dat de aanpak vsv zich niet uitsluitend richt op toeleiding naar onderwijs. Echter om aan de landelijke doelstelling te voldoen zou dit streefcijfer voor iedere regio zo laag mogelijk moeten zijn. Iedere jongere die wij toeleiden naar een arbeidsplek, ook al is dit bij voorkeur arbeid met een ontwikkeltraject, zal voor de regio een vsv-er zijn en blijven. Kunt u aangeven hoe deze tegenstrijdigheden zich met elkaar verhouden als de regio zich moet verantwoorden voor de behaalde resultaten? Wordt de regio aangesproken op het terugdringen van het totaal aan vsv-ers conform de landelijke doelstelling of op het aantal jongeren dat wel/niet naar arbeid is toegeleid?

Het is ons opgefallen dat er aan de regio's geen streefcijfers worden gevraagd voor jongeren die meer dan één jaar zijn uitgevallen. Als het uw beleidsvoornemen is om de focus voor deze jongeren te verleggen dan verzoeken wij u om dit duidelijk aan te geven.

In artikel 3.4 lid 3 van de regeling geeft u aan dat de streefcijfers in de regio worden vastgesteld door Burgemeester en Wethouders van de betreffende regio. Hoe verhoudt dit zich tot artikel 8.3.2 lid 7 waarin staat dat de gemeenteraden in een regio streefcijfers vaststellen voor de in die regio te behalen resultaten?

Voorts willen wij opmerken blij te zijn met de verlichting van administratieve lasten en de regeldruk. Wij hopen dat de voorgestelde aanpassingen maken dat er meer tijd vrijkomt. Tijd die kan worden besteed aan de begeleiding en ondersteuning van onze jongeren.

Namens de RMC regio Flevoland,

Ellen de Wit	RMC regiocoördinator Flevoland
Sanne Wolters	Programmamanager VSV, ROC van Flevoland