

## **REACTIE INTERNETCONSULTATIE REGELING REGIONALE AANPAK VSV RMC regio 37 Zuidoost-Brabant**

We zijn positief over het feit dat de opdracht voor de regio's verbreed wordt. Niet langer alleen een focus op het verlagen van de vsv-cijfers maar ook aandacht voor het ondersteunen van jongeren bij de terugkeer naar school of werk. De toegevoegde groep jongeren in een kwetsbare definitie heeft een wat ondergeschikte rol; deze komt niet terug in de titel en kent ook geen eigen doelstelling in de vorm van een streefcijfer.

We stellen vast dat de conceptregeling tegenstrijdigheden en onduidelijkheden laat zien als deze vergeleken wordt met andere wetten/regelingen. De meest wezenlijke:

### 1. Onduidelijkheid over regierol en verantwoordelijkheid

In de vorige programmaperiode heeft u ervoor gekozen de regierol van gemeenten te versterken. Daarom ging een deel van de middelen in de vorm van een specifieke uitkering voor vsv-maatregelen naar de gemeente. Daarmee zou een betere regionale samenwerking geborgd zijn. Vervolgens is in wet vastgelegd dat de contactgemeente het regionaal bestuurlijk overleg coördineert, zorgt voor de totstandkoming van het regionaal programma en voor de uitvoering en financiering van de daarin opgenomen regionale maatregelen.

Volgens de conceptregeling lijkt de regierol meer te verschuiven naar de contactschool. In de huidige tekst geeft u aan dat de contactschool hun deel aanvraagt als subsidie door een aanvraag met programma voor het volledige budget in te dienen. Verder heeft de contactschool als taak te zorgen voor de coördinatie van en samenwerking met de RMC contactgemeente en de onderwijsinstellingen in de RMC regio wat betreft de maatregelen in het regionaal programma dat in de regio wordt uitgevoerd. Het is niet handig om coördinatie over twee partijen te verdelen. Vanuit de regierol van RMC is het aan de gemeente om nu het programma in te dienen; de handtekening van de contactschool kan als toereikend beschouwd worden voor het aanvragen van de subsidie (schooldeel vsv-maatregelen).

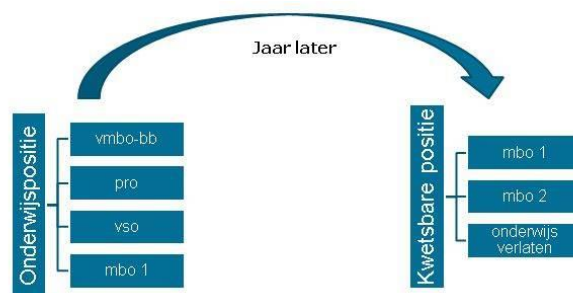
Mogelijk is uw intentie dat de gemeente aan zet is om partijen uit zorg en arbeid bij het programma te betrekken en u de contactschool vraagt te zorgen voor medewerking van alle onderwijsinstellingen. Dit blijkt niet uit de formulering zoals die nu voor ligt. Tot slot legt u de meldingsplicht voor wijziging in de samenstelling in de RMC-regio (artikel 2.10) bij de contactschool, een bijzondere keuze omdat de RMC-regio door de rijksoverheid is ingesteld en een wijziging (als het gaat om een gemeenten) door de gemeente ingediend moet worden bij de minister. Mogelijk kunt u in de toelichting aangeven aan welke wijzigingen u denkt.

### 2. Rol voortgezet onderwijs

Verder stelt u voor dat alle vo-scholen en mbo-instellingen de contactschool machtigen en geeft u in artikel 2.3, lid c aan dat de contactschool namens alle bedoelde onderwijsinstellingen bestuurlijk overleg voert over het regionale programma. Voor de noodzakelijke preventieve aanpak én voor de doelgroep jongeren in een kwetsbare positie is het bijzonder dat daarmee in het bestuurlijk overleg het samenwerkingsverband passend onderwijs geen inspraak heeft.

### 3. Definitie jongeren in een kwetsbare positie gewijzigd

De definitie van de groep jongeren in een kwetsbare positie lijkt gewijzigd. In artikel 1.1 begripsbepalingen verwijst u naar de wettekst. Dat betekent (buiten vsv'ers): Entree met diploma; vso-arbeidsmarkt/dagbesteding, praktijkonderwijs met werk. In diezelfde wet: gemeenten dienen te zorgen voor een systeem van doorverwijzing en voor het volgen van deelname aan onderwijs en een arbeidsovereenkomst. Eerder is ook bijgaand schema aangereikt.



In de artikelsgewijze toelichting bij artikel 1.1. staat vmbo-bb niet meer genoemd. Door de term 'eerder werden ... pro naar vso' lijkt het alsof deze jongeren niet langer bij de groep jongeren in een kwetsbare positie horen. De tekst daarna is voor meerdere uitleg vatbaar en suggereert een verdere uitbreiding van RMC-taken. Graag verduidelijking en bij nog meer taakuitbreiding ook zorgen voor middelen om dit mogelijk te maken.

#### 4. Financiële druk op programma: geen indexering en extra administratie last

Indexering is al sinds de programmaperiode 2012-2016 niet meer toegepast, terwijl het loon- en prijspeil in 2024 t.o.v. 2012 met minstens 15% gegroeid zal zijn.

De budgetsplitsing tussen school en gemeente in de huidige programmaperiode heeft wel degelijk geleid tot extra administratieve last. In de algemene toelichting van de conceptregeling is gedetailleerd uitgewerkt wat de ingeschatte kosten van regeldruk zijn. De kosten van regeldruk zitten echter vooral in de verantwoording en de gevolgen van de uitsplitsing van de budgetten tussen school en gemeente. Wat we nodig hebben zijn concrete aanwijzingen hoe school en gemeente hun gezamenlijke taak voor de administratieve verantwoording kunnen uitwerken zónder stijging van administratieve lasten/regeldruk.

#### 5. Totaalbedrag per regio niet inzichtelijk

In de regeling is de verdeling van de financiën die naar contactscholen gaan helder. Voor de contactgemeenten ontbreekt een tabel met concrete bedragen per regio. Voor een totaaloverzicht voor beide partijen is dat wel wenselijk. Dat geldt eens te meer omdat in het aanvraagformulier (onder 4) de volgende tekst staat: 'inschatting bijdrage van de contactgemeente vanuit de specifieke uitkering.

#### 6. Onduidelijkheid of gemeenten 1 of 2 specifieke uitkeringen gaan ontvangen

De conceptregeling spreekt over een specifieke uitkering voor RMC en gebruikt in artikel 3.1 de term taken. Uit tekst en toelichting is niet eenduidig af te leiden of er nu sprake is van één of twee specifieke uitkeringen aan contactgemeenten die eigen besluitvorming en doel hebben: de uitkering voor regionale uitvoering van RMC taken, vooral benut door gemeenten voor ambtelijke capaciteit (leerplicht/RMC) onder verantwoordelijkheid van B&W contactgemeente. En uitkering 2, het gemeentelijk aandeel voor de regionale vsv-maatregelen en onder verantwoordelijkheid van het regionaal bestuurlijk overleg (vo, mbo en gemeenten) met als doel het voorkomen en bestrijden van voortijdig schoolverlaten (en ondersteunen van jongeren in een kwetsbare positie). Deze onduidelijkheid wordt gevoed door de toelichting onder "Financiële gevolgen" 1<sup>e</sup> alinea: "Contactgemeenten verantwoorden jaarlijks over de algehele specifieke uitkering en geven in deze verantwoording aan hoeveel geld er aan de uitvoering van RMC-taken is besteed en hoeveel geld er aan de uitvoering van maatregelen uit het regionaal programma besteed."

Artikel 8.3.2. van de Wet Educatie Beroepsonderwijs benoemt als RMC-taken: afspraken maken met onderwijs en organisaties rondom vsv, zorgdragen voor een regionaal netwerk en organiseren melding, registratie en doorverwijzing. Dit zorgt voor verdere verwarring. We adviseren u dit in de definitieve regeling te verhelderen.

#### 7. Verantwoording van middelen

In artikel 2.9 wordt aangegeven dat de middelen verstrekt aan de contactschool verantwoord worden in de jaarverslaggeving overeenkomstig de Regeling jaarverslaggeving onderwijs. In de toelichting op artikel 2.9 wordt aangegeven dat los van de algemene verplichting voor de jaarverslaggeving geen bijzondere

verantwoording afgelegd hoeft te worden. In dat licht is de toelichting op artikel 3.3 verwarrend. Hierin wordt gesproken over de mogelijkheid tot doorschuiven naar een volgend jaar, echter dienen de middelen uiterlijk in 2024 te zijn besteed. Gelijk gevolgd door: "Controle op de besteding van de bedragen vindt plaats volgens de methode van de single audit" (SiSa). Dienen nu ook de middelen verstrekt aan de contactschool verantwoord te worden, of geldt dit slecht voor de middelen verstrekt aan de RMC-contactgemeente.

Tot slot een aantal kleine opmerkingen:

- In Bijlage B kloppen de data van de planning niet. De aanvraagperiode is niet van 1 april 2019 tot 30 juni 2019, maar van 1 april 2020 tot en met 30 juni 2020. Aanleveren van de effectrapportage over de vsv-maatregelen onder deze regeling kan pas op 1 april 2022
- In artikel 2.2 lid 3 wordt aangegeven dat de subsidie in november van het betreffende studiejaar betaalbaar wordt gesteld. Mogen kosten (negatieve rente) voor het aanhouden van liquiditeiten uit hoofde van deze subsidie verantwoord worden als uitgaven onder deze subsidie?
- geen plafond voor beheerskosten zoals voorheen. De onderbouwing daarvoor ontbreekt.
- specifieke RMC uitkering staat onder druk: uitbreiding van taak bij gelijkblijvende middelen
- streefcijfers worden niet langer als realistisch ervaren. Het vaststellen van streefcijfers vsv is conform wet aan de gemeenteraden, u legt dit nu bij het regionale programma neer.
- niet helder wat er gebeurt als de doelstelling niet gehaald wordt.
- op dit moment is de, landelijke vergelijkbare, nulmeting nog niet voorhanden. Dat maakt het tijdpad voor het formuleren van de streefcijfers krap. Als we eerst gemeenteraden moeten raadplegen, conform uw wetgeving, is het tijdpad niet haalbaar.

Namens programmacoördinator, contactschool en contactgemeente

Brigitte van Hout  
RMC coördinator