



Reactie G4 internetconsultatie wijzigingsregeling 2e tranche lokale aanpak Nationaal Isolatieprogramma

Van G4
Datum 2024-05-29

Inleiding

De G4 heeft met interesse kennisgenomen van de wijzigingsregeling van de 2^e tranche lokale aanpak NIP. We maken graag van de gelegenheid gebruik om onze standpunten bij de gewijzigde regeling kenbaar te maken.

Standpunten

1. Stel geen eisen aan aangrenzende bouwschildelen bij collectieve woonvormen:
De vereiste dat ten minste één van de te treffen maatregel(-en) fysiek moet grenzen aan de woning in geval van een collectieve woonvorm vinden we ingewikkeld en beperkend (Artikel 1, lid b). Stel een vve treft dak- en vloerisolatie, dan krijgt een tussenwoning geen subsidie. De eigenaar van de tussenwoning moet in bijna alle gevallen statutair meebetalen aan deze maatregelen. Wij kunnen deze bewoner nu niet extra financieel ondersteunen bij de kosten die hij moet maken. Als deze bewoner een laag inkomen heeft kan hij, door de noodzaak om mee te betalen, zelfs in de financiële problemen komen. De kans is ook groot dat deze bewoner daardoor tegen de maatregelen stemt op de algemene ledenvergaderingen, wat de kans op draagvlak verkleint. *Liever zien we dat de vereiste van een aangrenzende maatregel wordt losgelaten en elke gemeente daar zijn eigen invulling en begrenzing in aan kan geven.* In ieder geval is het belangrijk dat tussenwoningen van collectieve woonvormen, wanneer zij meebetalen aan dak- en vloerisolatie, daar ook subsidie voor kunnen krijgen, zodat wij ook de eigenaar-bewoners met een laag inkomen extra subsidie kunnen toekennen of kunnen besluiten om de volledige kosten van maatregelen te vergoeden. Daarnaast compliceert deze vereiste de subsidie-aanvraag aanzienlijk voor de aanvragers en beoordelaars.
2. Laat labelklasse niet los voor collectieve woonvormen:
Er wordt geen labelklasse genoemd om in aanmerking te komen in geval van de collectieve woonvormen als een vereniging van eigenaars (vve), woonvereniging en wooncoöperatie (Artikel 1 lid 1b). We snappen dat dat voor een collectieve woonvorm lastiger is, omdat elk appartement afzonderlijk een ander label kan hebben. Maar ons inziens is het meten in labels, naast de mogelijkheid van twee of meer slecht geïsoleerde bouwdelen wel erg handig (praktisch). We stellen daarom voor om hier toch ook labelklassen toe te voegen, waarbij minimaal het C-label voor een

tussenwoning moet gelden.

3. Aantallen en verantwoording:

Op basis van artikel 1 lid c begrijpen we dat woningen die eerder in aanmerking kwamen voor de SpuK middelen (1^e tranche) nu nog steeds in aanmerking komen. Alleen mogen ze op basis van artikel 4, lid 2b niet meetellen bij de aantallen bij de aanvraag voor de 2^e tranche. Naar ons idee conflicteert dit.

4. Verruiming uitzonderingsregel voor kleine woningen:

Wij waarderen de 10% uitzonderingsregel voor kleinere woningen en vve-woningen die niet aan de oppervlakte-eisen van de ISDE en SVVE, en dus ook aan die eisen in onze lokale regeling kunnen voldoen. Uitvoeringstechnisch ligt hier voor ons nog wel een uitdaging: hoe om te gaan met deze verruimde beoordelingsruimte in onze lokale subsidieregeling? Wel biedt dit meer flexibiliteit bij de subsidievaststelling voor woonarken en woonboten.

5. Leesbaarheid / uitvoerbaarheid

De tekst van de regeling is wat ons betreft tekstueel te complex. Er zijn delen van de tekst die wij daardoor niet begrijpen en/of mogelijk verkeerd interpreteren. Voorbeeld: "2°. voor 10% van het aantal slecht geïsoleerde woningen dat de gemeente in de aanvraag heeft opgegeven de in artikel 4.5.2, derde lid, van de Regeling nationale EZK- en LNV-subsidies of artikel 7, tweede lid, van de Subsidieregeling Verduurzaming voor Verenigingen van Eigenaars gestelde eisen ten aanzien van de minimaal te isoleren vierkante meters niet van toepassing zijn;"

Technische vragen

1. Er zijn middelen in een aparte kolom gealloceerd voor DHZ, we nemen aan dat ook de andere middelen, zo gewenst, voor DHZ mogen worden ingezet?
2. Hoeven voor DHZ niet het aantal woningen en de hoogte van het bedrag opgegeven te worden? (artikel 4, lid 3). Dus dat er geen resultaatverplichting tegenover staat?
3. Gelden de wijzigingen met terugwerkende kracht ook voor de middelen van de 1^e tranche?
4. WOZ-uitgangspunt blijft 2022, klopt dat? Of meten we straks voor de 2^e tranche met de WOZ van 2023?
5. Wat wordt precies bedoeld met 'natuurvriendelijk isoleren' en in hoeverre staat er een resultaatverplichting hier tegenover?
6. Bij 10% van de geïsoleerde woningen hoeft het aantal m2 niet behaald te worden (artikel 6, lid 1a). Kunnen we ervan uitgaan dat dit excl. het toegewezen bedrag voor specifiek DHZ (laatste kolom bijlage 3) is? Want daar hoeft sowieso niet het aantal m2 gehaald te worden. En geldt dit alleen voor de tweede tranche?