

# Reactie Friese Energietafel wijzigingsregeling 2<sup>e</sup> tranche lokale aanpak Nationaal Isolatieprogramma

**Van:** Werkgroep NIP/WPF, Friese Energietafel

**Datum:** 04-06-2024

## Introductie

De Friese Energietafel (FET) is een samenwerkingsverband bestaande uit o.a. de Provincie Fryslân en de 18 Friese gemeenten. In 2050 willen we onafhankelijk zijn van fossiele brandstoffen. Daarom zetten we samen de schouders eronder om zo die transitie te versnellen. We sluiten aan bij de mondiale, Europese en nationale klimaatdoelstellingen en we blijven samenwerken zo lang dat nodig is.

Via deze brief maken we als FET werkgroep NIP/WPF van de gelegenheid gebruik om een reactie te geven op de internetconsultatie van de gewijzigde regeling lokale aanpak Nationaal Isolatieprogramma.

## Aandachtspunten

1. Natuurinclusief isoleren: De isolatiemaatregelen uit het NIP moeten natuurvriendelijk uitgevoerd worden. De komende drie jaar geldt een tijdelijke landelijke aanpak natuurvriendelijk isoleren. Hierdoor zijn een ecologisch onderzoek en Omgevingsvergunning niet nodig. Maximaal 6% van de koopwoningen per CBS-wijk mogen worden geïsoleerd door bedrijven die een cursus natuurvriendelijk isoleren hebben gevolgd. Worden de gevolgen van natuurinclusief isoleren wel voldoende meegenomen in de randvoorwaarden van de 2<sup>e</sup> tranche? En is er voldoende geld toegevoegd om de stijgende kosten van natuurvriendelijk isoleren te ondervangen?
2. Vereniging van Eigenaren (VvE): In artikel 1 staat aangegeven dat, in het geval van een collectieve woonvorm, de woning fysiek moet grenzen aan één van slecht geïsoleerde bouwdelen waaraan de voorgenomen isolerende maatregelen worden getroffen. Dit betekent dat een eigenaar-bewoner van een tussenwoning geen subsidie kan aanvragen voor bijvoorbeeld vloer- of dakisolatie terwijl ze wel moeten meebetalen vanuit de VvE. Dit zorgt voor een sterke beperkende factor in het verduurzamen van collectieve woonvormen. Deze bewoners krijgen a) een grote financiële kostenpost of b) stemmen tegen de uitvoer van de maatregel tijdens de ALV. Ook compliceert het de subsidieaanvraag voor bewoner en gemeente, waardoor het aantal aanmeldingen waarschijnlijk terugloopt. *Graag zien we dat deze eis wordt losgelaten.*
3. Minimale oppervlakte maatregelen: In artikel 6 staat aangegeven dat de regeling vasthoudt aan de minimale oppervlakte eisen die ook gelden voor de ISDE. Dit zorgt ervoor dat eigenaar-bewoners met een kleine woning en eigenaar-bewoners die in een eerder stadium al een deel geïsoleerd hebben, buiten de boot vallen. Huishoudens in deze doelgroep wonen juist relatief vaak in kleinere woningen. Artikel 6 geeft wel ruimte aan maximaal 10% van de aanvragers om

van deze vereiste af te wijken, maar wij vragen ons af hoe dat als gemeente goed kan worden gemonitord en gecommuniceerd. Deze voorwaarde zorgt voor een onoverzichtelijk en willekeurig uitvoeringsproces dat niet aan de bewoner is uit te leggen. *Graag zien we dat deze eis in zijn geheel wordt losgelaten, of wordt verlaagd met minimaal de helft aan m<sup>2</sup>.*

4. Biobased isoleren: Wij ondersteunen de reactie van Vereniging Circulair Friesland (VCF) op de consultatie van de 2<sup>e</sup> tranche en zien graag meer stimulering/ontzorging op het gebied van biobased isolatie. Daarom roepen we op: *Stimuleer de toepassing van biobased isolatiemateriaal met extra middelen en met een voorkeur voor biobased van Nederlandse bodem. En maak het voor bewoners makkelijker om te kiezen voor biobased materiaal.*
5. Looptijd regeling: Voor de regeling staat op dit moment een looptijd van drie jaar. In de praktijk gaat het bij deze kwetsbare doelgroep bij een groot deel van de aanvragen om lange processen omdat extra ondersteuning noodzakelijk is. Ook bij VvE's gaat het om langere trajecten vanwege ingewikkelde besluitvorming en het verkrijgen van voldoende draagvlak. De eisen rondom natuurinclusief isoleren en lange wachttijden bij isolatiebedrijven maken het proces nog langer. *Graag zien we dat de regeling een langere looptijd wordt toegekend of dat de maatregel niet binnen de looptijd hoeft te worden uitgevoerd.*
6. Uitvoerbaarheid regeling: Bovenstaande aandachtspunten hebben veel invloed op de uitvoerbaarheid van de regeling door gemeenten. Gemeenten hebben maar beperkte expertise en capaciteit om de regeling uit te voeren en de vereisten zorgen voor een complex beoordelings- en monitoringsproces. *Graag zien we dat er binnen de SpUk meer rekening wordt gehouden met de uitvoerbaarheid van de regeling, bijvoorbeeld door RvO de uitvoerende partij te maken in plaats van de gemeenten.*
7. Toegankelijkheid regeling bewoner: Naast de moeilijkheden in de uitvoering zorgen bovenstaande aandachtspunten er ook voor dat het voor bewoners ingewikkeld is om de regeling te begrijpen en aan te vragen. Binnen de regeling is er weinig aandacht voor de behoeften van de doelgroep met energiearmoede. Een simpel en overzichtelijk proces is noodzakelijk om de bewoner succesvol gebruik te laten maken van de regeling. De vereisten en vraag aan informatie voor de terugkoppeling creëert een extra drempel om de subsidieregeling aan te vragen. *Graag zien we dat de regeling zo simpel mogelijk wordt opgezet en dat er ruimte is voor vertrouwen richting de bewoner. Dit zodat de doelgroep optimaal gebruik kan maken van de 2<sup>e</sup> tranche.*