

Reacties op de internetconsultatie tweede tranche lokale aanpak

1. Hierbij willen wij een aantal overwegingen meegeven om de verdeelsleutel voor de extra toegekende middelen NIP 2023 niet toe te passen zoals wordt voorgesteld. De middelen zijn bestemd voor woningeigenaren, die een huis met een slecht energielabel hebben. De verhouding tussen het aantal huizen met een slecht label (of huizen die vallen die onder de 20% regel) ten opzichte van het totaal aantal koopwoningen is een oneerlijke verdeling. Het verduurzamen van de woning is voor iedereen even duur ongeacht het woningbestand van de gemeente waarin zij wonen. Dit zorgt voor rechtsongelijkheid. Uitgaan van het absolute aantal woningen met een slecht label is een eerlijkere verdeling. Binnen Zeeland wordt al jarenlang intensief samengewerkt. Ook voor de uitvoering van de NIP werken we nauw samen. We hebben hiervoor een aanpak ontwikkeld met meerdere modules, waaruit woningeigenaren kunnen kiezen. De aanpak is erop gericht om de NIP-middelen zoveel als mogelijk toe te kennen aan woningeigenaren. De uitvoering wordt gedaan door een team dat betaald wordt uit gezamenlijke middelen (waaronder ook de CDOKE uitkering). Samenwerking wordt nadrukkelijk gestimuleerd vanuit het rijk. Door de voorgestelde verdeelsleutel wordt er verdeeldheid gecreëerd in onze regio. Woningeigenaren in de gemeente Goes krijgen € 370 minder dan in andere gemeenten in Zeeland. Door de gezamenlijke aanpak zal dit onnodig veel vragen oproepen en vergt dit veel uitleg. De eerdere verdeling van de middelen verliep op een andere wijze. Aan de hand hiervan is een plan van aanpak gemaakt en zijn we gestart met de uitvoering. Het project wordt in gezamenlijkheid met 11 andere gemeenten uitgevoerd. Het tussentijds aanpassen van spelregels is niet bevorderlijk voor de samenwerking en de voortgang van het project. Met name in de communicatie zal dit vreemd overkomen, dat er één gemeente is waar men minder subsidie krijgt voor dezelfde maatregel. Volgens ons is de voorgestelde verdeelsleutel gebaseerd op een te complexe berekening met factoren die sowieso vanuit AVG oogpunt niet toetsbaar zijn. Volgens ons zou het enige criterium dat zou moeten worden meegenomen het absolute aantal slechte woningen moeten zijn. Wij hopen dat bovenstaande overwegingen worden meegenomen en dat het extra beschikbaar gestelde budget evenredig wordt verdeeld over het aantal woningen met een slecht energielabel, zodat alle woningeigenaren krijgen waren ze recht op hebben.
2. Criterium dat 10% van de woningen niet aan de oppervlakte-eis dient te voldoen, stellen wij voor te laten vervallen. Het maakt de uitvoering ingewikkeld en rechtsongelijk. Aangezien TNO heeft onderzocht dat we ruim onder de 10%

blijven, moeten we hierop vertrouwen. We pleiten er voor om de oppervlakte-eis te laten vervallen en daarbij geen 10% eis in te voeren.

3. NHG-grens; Wij stellen voor om elk jaar de NHG-grens te actualiseren, zodat deze aansluit bij de actuele WOZ-waarden. Bij de toetsing op de hoogte van de WOZ-waarde maken we gebruik van bronnen met actuele data. Om de toets goed uit te voeren dien je dit te toetsen aan de actuele NHG-grens. Dit graag expliciet opnemen in de regelgeving.
4. 3.6 Energielabels of een vergelijkbare energetische staat. Er wordt nu aangegeven dat er gekozen moet worden tussen een geregistreerd label D of lager of vergelijkbare energetische staat OF alleen te kijken naar de energetische staat. In het laatste geval moet je altijd de toets uitvoeren, terwijl er bijv. al een geregistreerd laag label rust op de woning. Is het mogelijk om dit te combineren? Of een geregistreerd label D,E,F,G of minimaal twee slecht geïsoleerde bouwdelen. Hierdoor kan een geregistreerd label C in aanmerking komen, mits er aangetoond kan worden dat er twee slecht geïsoleerde bouwdelen aanwezig zijn.