

MEMORANDUM

Van CMS

Aan Ministerie van Economische Zaken/RVO

Betreft Input consultatie process betreffende de
Regeling windenergie op zee 2015

Datum 30 april 2015

1. INPUT INTERNETCONSULTATIE REGELING WINDENERGIE OP ZEE 2015

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om in de door het Ministerie van Economische Zaken georganiseerde internetconsultatie een reactie te geven op de concept Regeling windenergie op zee 2015 (hierna: "MR"). Hieronder treft u onze inbreng aan op de internetconsultatie. Tot een nadere toelichting zijn wij graag bereid.

2. DATUM INGEBRUIKNAME

2.1 Op grond van artikel 10 MR en artikel 1 van de concept Uitvoeringsovereenkomst neemt de subsidie-ontvanger het windpark binnen 5 jaar na datum van de subsidiebeschikking in gebruik. Deze termijn leidt tot een aantal vragen en onduidelijkheden die betrekking hebben op:

- (i) de relatie met de 4-jaar termijn genoemd in artikel 14 Wet Windenergie op zee /artikel 59 Besluit stimulering duurzame energieproductie ("SDE Besluit");
- (ii) de relatie met een gefaseerde ingebruikname van het windpark; en
- (iii) het feit dat de 5-jaar termijn voor realisatie van het park start alvorens de subsidie beschikking onherroepelijk is geworden.

Hieronder zullen deze aspecten nader uiteengezet worden.

Termijn van ingebruikname

2.2 Niet duidelijk is hoe dit artikel zich verhoudt tot artikel 14 Wet Windenergie op zee /artikel 59 Besluit stimulering duurzame energieproductie ("SDE Besluit"), op grond waarvan een subsidie aanvraag aannemelijk moet maken dat de bouw en exploitatie van het windpark gestart kan worden binnen vier jaar na de datum waarop de vergunning onherroepelijk is geworden. De toelichting bij de MR doet vermoeden dat uit de subsidieaanvraag moet blijken dat het voorgenomen windpark in principe binnen 4 jaar operationeel zal zijn, maar dat wordt erkend dat zich onvoorziene omstandigheden kunnen voordoen en dat in de praktijk daarom een periode van 5 jaar gehanteerd zal worden voor *commercial operation* van het park. Wij begrijpen dat deze interpretatie onjuist is en dat wordt beoogd dat de bouw binnen 4 jaar na de datum van de subsidie beschikking start en het windpark een jaar later operationeel dient te zijn. Ons inziens is het raadzaam om dit te verduidelijken.

Gefaseerde ingebruikname

- 2.3 De 5-jaar termijn voor ingebruikname van het windpark roept ook vragen op in het geval dat het windpark gefaseerd in werking treedt. Dient in dat geval het hele park (dus alle fasen) binnen 5 jaar operationeel te zijn? Zo niet, mag dan uit het project plan dat deel uitmaakt van de subsidie aanvraag blijken dat een deel van het park eerst na afloop van de 5-jaar termijn gerealiseerd worden? Het verdient ons inziens de voorkeur deze problematiek door middel van een voorbeeld te illustreren.

Bezwaar/beroep resulteert de facto in substantiële verkorting 5-jaar termijn

- 2.4 De 5-jaar termijn start voordat de subsidie beschikking onherroepelijk is geworden. Gedurende deze periode zal de subsidie toekenning onzeker zijn. In geval van bezwaar en beroep zal deze onzekerheid jaren kunnen duren, met als gevolg dat de 5-jaar termijn de facto substantieel wordt verkort met het tijdsverloop tussen de afgifte van de subsidie beschikking en de datum waarop deze beschikking onherroepelijk wordt. Dit brengt grote onzekerheid met zich mee voor de planning van de werkzaamheden en kan leiden tot een resterende (te) krappe bouwperiode. Wij achten het raadzaam de MR op dit punt aan te passen. Hierbij heeft het sterk de voorkeur als de 5-jaar periode pas gaat lopen op het moment dat de subsidie beschikking onherroepelijk is.
- 2.5 Een deel van de oplossing kan wellicht gevonden worden in een verkorting van de periode waarin de subsidiebeschikking nog niet onherroepelijk is. Overeenkomstig het kavelbesluit zou ervoor gekozen kunnen worden dat (i) ten aanzien van de subsidiebeschikking (en de vergunning) geen bezwaar openstaat en (ii) het CBb binnen 6 maanden uitspraak dient te doen in een beroepsprocedure. Mede gezien het feit dat het publiek belang gemoeid is met de tijdige ontwikkeling van de windparken en het feit dat milieuafwegingen al in het kader van het kavelbesluit aan de orde zullen komen en de beroepsprocedure zich derhalve naar het aanziet zal beperken tot bezwaren van concurrenten ten aanzien van de beoordeling van de subsidie aanvragen, lijkt dit ons niet onredelijk.
- 2.6 Om niettemin te voorkomen dat een beroepsprocedure 6 maanden vertraging oplevert voor de bouw van het park, zou de 5-jaar termijn voor ingebruikname van het park in dat geval met slechts 6 maanden verlengd moeten worden.

3. EIGEN VERMOGEN

- 3.1 Op grond van artikel 5 MR zal de Minister afwijzend beslissen op een subsidie aanvraag indien het eigen vermogen van de aanvrager kleiner is dan 5% van het totale investeringsvermogen voor de desbetreffende productie-installatie.
- 3.2 Deze eis beoogt te voorkomen dat de subsidie wordt verleend aan partijen die financieel onvoldoende solide zijn. Wij onderschrijven het belang van deze doelstelling, maar zijn van mening dat deze doelstelling met de huidige eis van 5% niet gerealiseerd zal worden. Wij achten het derhalve raadzaam om te overwegen om de eigen vermogen eis te verhogen (vgl de vereiste 20% voor grote windparken op land).
- 3.3 Krachtens de toelichting mogen dochterondernemingen het eigen vermogen van de moedermaatschappij naar rato meetellen. Ons inziens is niet duidelijk hoe dit uitgelegd dient

te worden in geval van een consortium of een groepsmaatschappij (wat wordt verstaan onder een dochteronderneming en onder een moederonderneming en wat wordt bedoeld met naar rato?) Voorst wordt uit de MR en toelichting niet duidelijk of deze eis gedurende het gehele project gehandhaafd dient te worden of allen gedurende de subsidie aanvraag.

- 3.4 Mocht het de bedoeling zijn dat de 5% eis alleen geldt gedurende de aanvraag aangezien na toekenning van de subsidie financiële zekerheid wordt gegeven in de vorm van de twee garanties dan rijst de vraag hoe de bedragen van de garanties zich verhouden tot de bankgaranties en indien, zoals betoogd onder 3.2, de 5% eis verhoogd zou worden dit ook niet zou moeten leiden tot een verhoging van de bedragen van de bankgaranties.

4. RANGSCHIKKING GEBUNDELDE AANVRAAG

- 4.1 Wij begrijpen dat krachtens artikel 6 lid 6 MR een succesvolle gebundelde subsidie aanvraag vereist dat de gebundelde aanvraag in de rangschikking voor beide kavels minstens even hoog is als de hoogst gerangschikte separate aanvraag voor dat kavel. In dat geval is niet het gemiddelde tenderbedrag beslissend voor de rangschikking van de gebundelde tender, maar dient voor ieder kavel apart het tenderbedrag bepaald te worden, welke bedragen derhalve per kavel kunnen verschillen.
- 4.2 Ons inziens is deze rangschikking waarbij voor ieder kavel een apart tenderbedrag bepaald dient te worden niet verenigbaar met met artikel 19 van het SDE Besluit, waarin expliciet is opgenomen dat het tenderbedrag in een gebundelde aanvraag voor alle kavels die deel uitmaken van de gebundelde aanvraag gelijk dient te zijn.
- 4.3 De MR noch de toelichting geven inzicht in de redenen om te komen tot de momenteel in artikel 6 lid 6 MR opgenomen rangschikking voor gebundelde aanvragen. Wij menen echter dat de rangschikking voor gebundelde aanvragen zoals thans opgenomen in artikel 6 lid 6 MR er niet toe zal leiden tot dat de ontwikkeling van de komende offshore windparken geschiedt tegen de laagst mogelijke maatschappelijke kosten. Aangezien dit toch een van de belangrijke uitgangspunten van het thans ontwikkelde wet- en regelgeving voor wind op zee is, menen wij dat de MR ook om deze reden op dit punt aangepast zou moeten worden.

5. P50

- 5.1 Ondanks het feit dat artikel 13 van de MR nader ingaat op de wijze waarop de P50 waarde vastgesteld dient te worden, zijn wij van mening dat de huidige wet- en regelgeving nog steeds onvoldoende duidelijk hierover is. Teneinde onzekerheid en procedures te vermijden verzoeken wij u in overweging te nemen om nadere verduidelijking in de MR op te nemen.
