

De 'Coronacrisis' is te beschouwen als "natuurgeweld". De gevolgen daarvan zouden eigenlijk door de Wet tegemoetkoming schade bij rampen geregeld moeten worden. Zoals prof. Hartlief recent heeft uiteengezet is dit mislukt.<sup>1</sup> De noodzaak voor weer een nieuwe categorale regeling is daarmee gegeven.

Uitgangspunt bij de beoordeling door ASP: rechtsgelijkheid tussen Covid-19 patiënten

#### Beperking tot de eerste golf (art. 2.1.)

Door deze beperking wordt een groot aantal Long Covid patiënten uitgesloten. Uit de cijfers over de WIA-instroom blijkt dat ook nog in de maanden oktober, november en december 2022 ook na de einddatum van de 1<sup>e</sup> golf (juni 2020) besmetting heeft plaatsgevonden. In de Toelichting wordt de "uitzonderlijke situatie" in de 1<sup>e</sup> golf benadrukt. De achteraf op basis van het RIVM-onderzoek aangebrachte scheiding tussen 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> golf overtuigt niet. Niet is aangetoond dat de bescherming van de zorgmedewerkers vanaf juni 2020 aanzienlijk verbeterd was. Het RIVM onderscheid dat door de Minister wordt overgenomen is onvoldoende basis om deze rechtsongelijkheid te onderbouwen. De door het RIVM aangegeven sociologische verschillen hebben geen betrekking op het risico van blootstelling.

#### Afbakening zorgmedewerkers

In bijlage 4 is een lijst met beroepen en functies opgenomen. Vanuit het rechtszekerheidsbeginsel is deze lijst als *indicatieve* lijst toe te juichen. Echter uit de praktijk blijkt telkens weer, dat er sprake is van niet opgenomen beroepen, denk bijv. aan de schoonmaak(st)ers, die ook aan (groot) besmettingsgevaar hebben bloot gestaan. De in de Toelichting genoemde mogelijkheid tot "afschaling" van de zorg-activiteiten overtuigt allerminst. Zeker voor kwetsbare hulpvragenden was dit niet mogelijk. De ASP meent dan ook dat of een betere, ruimere omschrijving van beroepen en functies moet plaatsvinden of een ruime hardheidsclausule moet worden opgenomen. Zie bijv. Aanbeveling 5 in Chroom-6 bij Defensie, Begrensde ruimhartigheid, Commissie Uitkeringsregeling Chroom-6 Defensie, Den Haag, november 2022.

De voorgestelde regeling zou al behoorlijk verbeterd worden door de criteria "veelvuldig en intensief" te laten vervallen en uitsluitend een "nauwe(?)" betrokkenheid bij de zorgverlening als voorwaarde te stellen.

#### Arbeids(on)geschiktheid

Door aan de uitkering de voorwaarde te verbinden dat betrokkene een WIA-uitkering moet hebben wijkt deze regeling af van andere vergelijkbare regelingen, zoals de Chroom-6-regelingen. Een tegemoetkomingsregeling behoort de medische situatie als uitgangspunt te nemen. Kort samengevat: Als het verrichten van arbeid heeft geleid tot blootstelling/besmetting aan/van het coronavirus en de ziekte COVID-19, dan is er reden voor toekenning van de tegemoetkoming.

---

<sup>1</sup> Opkomst en ondergang van de schadefondsen voor personenschade, Prof. mr. TY. Hartlief, TVP 2023-1

De onderbouwing van de werkzaamheden kan gevonden worden in een verklaring van de werkgever/zorgaanbieder, de onderbouwing van de diagnose zal dienen te gebeuren door een verklaring van de huisarts, de bedrijfsarts of specialist.

Subsidiair:

De ASP kan zich niet vinden in het op de Wet WIA gebaseerde criterium van arbeids(on)geschiktheid. Afgezien van de grote organisatorische problemen bij de uitvoering van deze wet, kent deze wet een regeling tegen inkomensverlies met als uitgangspunt het laatst verdiende loon. Gevolg hiervan is dat een groot gedeelte van de zorgmedewerkers, onder wie in het bijzonder de laagstbetaalden, niet in aanmerking komen voor een WIA-uitkering. Juist deze categorie heeft behoefte aan een financiële tegemoetkoming. M.m. geldt deze argumentatie voor de zog. 35-minners.

Bij het schrijven van dit commentaar heeft de ASP kennis genomen van het commentaar van mr. Dr. W.A. Faas. Deze is bij uitstek gespecialiseerd in de juridische en feitelijke aspecten van art. 2. 1 en 2.3. van de regeling. De ASP onderschrijft het commentaar van mr. Faas.

#### Beschikbare bedrag

De voorgestelde regeling 'wie het eerst komt, het eerst maalt' met de mogelijkheid van een lege pot is niet te rijmen met het uitgangspunt van rechtsgelijkheid.

#### Hoogte bedrag

Gelet op de geldontwaarding sinds 2018 (Q-koorts-regeling) en mede met oog op de TSB-regeling is het voorgenomen bedrag ad € 15.000 een magere voortzetting van het applaus voor de zorgverleners in 2019.

#### Aanvraag

Gelet op de tijd die vanaf juni 2023 rest tot 25 september 2023 (vakantieperiode) en het daarmee gepaard gaande gebrek aan informatie-mogelijkheden is de aanvraagtermijn van één maand na 25 september a.s. veel te kort. Hierdoor zullen (veel) potentiële gerechtigden buiten de boot vallen.

Utrecht, 30 jun i 2023 mr. W.A. van Veen, ASP (Advocaten Personenschade Slachtoffers)