

## Reactie consultatie

### Onderdeel 3.4.1.2

*“Het betekent overigens niet dat iedere woningzoekende die onder een aangewezen categorie valt altijd urgentie krijgt. Een voorbeeld: iemand die uitstroomt uit detentie kan een urgente huisvestingsvraag hebben, maar het kan ook zijn dat hij of zij terug kan naar de woonruimte waar hij of zij voor detentie woonde, of voor huisvesting terecht kan bij een partner of familie.”*

**Reactie** → Dit is naar mijn idee te vaag en zorgt alsnog voor ongelijkheid. Overigens wanneer iemand terecht kan bij familie, zal diegene onder de categorie ‘bankslaper’ toebehoren. Als we volgens de ETHOS gaan tellen, is deze persoon dus dan alsnog thuisloos. Overigens draagt in het voorbeeld genoemde persoon een ‘rugzak’ waardoor het lastig is voor familieleden/vrienden die persoon op te vangen. Tot slot kom je in de knel met mogelijk de kostendelersnorm die nog geld vanaf de leeftijd van 27 jaar.

*“ Voor de bij ministeriële regeling te geven afbakening zal als algemeen uitgangspunt gelden dat alleen groepen mensen urgent zijn als zij niet zelfredzaam zijn (op de woningmarkt) en zich zonder huisvesting in een maatschappelijk onhoudbare of onwenselijke situatie bevinden.”*

**Reactie** → ook dit is te vaag en berust teveel op zelfredzaamheid. Ik ben van mening dat dat niet als maatstaf gebruikt moet/kan worden. Wonen is een recht, ook als je wat zelfredzamer bent dan de ander!

*“ Gemeenten hebben daarnaast de ruimte om aanvullende criteria die aan de urgentiegroepen worden gesteld op te nemen in de huisvestingsverordening.”*

**Reactie** → deze criteria kan je beter landelijk opstellen, anders zorgt dit ook weer voor kansenongelijkheid.

**Welke categorie ik mis in woningzoekenden** → mensen die willen scheiden (met óf zonder kinderen) maar dit niet kunnen wegens woningnood en het dus moeilijk te verkrijgen van een woonplek. Maar ook economische daklozen, waarbij de kans op het ontwikkelen van dergelijke problematiek zeer aanwezig is en deze groep mensen uiteindelijk ‘duurder’ zullen zijn voor de staat.

*“ Voor elk van deze urgentie-categorieën gelden afzonderlijke redenen waarom zij als verplichte urgentiecategorie moeten worden aangemerkt. Die redenen worden hieronder toegelicht. Voor een aantal van deze categorieën geldt in ieder geval dat het personen betreft die door een gebrek aan vervolghuisvesting niet kunnen uitstromen uit de voorziening waar zij verblijven. Dit stopt de uitstroom en leidt in sommige gevallen zelfs tot oneigenlijke verlening van bijvoorbeeld een indicatie voor beschermd wonen of het oneigenlijk gebruik van de verstrekte indicatie. Zij houden hiermee dus kostbare zorgvoorzieningen bezet waar andere zorgbehoevenden sterk behoefte aan hebben.”*

**Reactie** → Mensen die gebruik maken van een BW-voorziening, maar wel verblijven in een omklapwoning, kunnen met regelmaat de woning moeilijk omklappen omdat deze te duur zijn. Op deze manier blijft deze groep mensen gebruik maken van een 24-uurs BW indicatie wat de Gemeenten circa €3000,- p.m. per cliënt kost. Het zou in die zin voordeliger zijn om te kijken naar óf goedkopere omklapwoningen voor BW voorzieningen óf te kijken naar hoe de desbetreffende persoon toch in de woning kan verblijven zonder een 24-uurs BW indicatie.

**NB:** onder het stukje "uitstroom uit beschermd wonen instellingen" worden de indicaties vanuit de WMO en WLZ genoemd, maar er bestaan ook forensische indicaties waarmee mensen beschermd kunnen wonen. Deze wordt wel benoemd onder het kopje "uitstroom uit forensische zorg met verblijf". Echter kunnen mensen met een forensische indicatie ook in een reguliere BW voorziening wonen.

*"Uitstroom uit instelling voor detentie en jeugdetentie Ook wijzigt dit wetsvoorstel dat gemeenten in de urgentieregeling woningzoekenden moeten opnemen die uitstromen uit (jeugd)detentie (Hvw, art 12, sub h). Het gaat om personen met een leeftijd van minimaal 18 jaar die uitstromen uit een inrichting als bedoeld in artikel 3a van de Beginselenwet justitiële jeugdinrichtingen of een penitentiaire inrichting als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Penitentiaire beginselenwet."*

**Reactie** → Hierbij is het tevens van belang dat de inkomsten (veelal hebben mensen in detentie een uitkering) meteen wordt gestart, omdat anders de aanvraag voor urgentie in het geding komt.

*"Ook bij deze groep zullen in de ministeriele regeling nadere criteria worden gesteld. Voorzien wordt dat het om personen gaat die na een verblijf van minimaal drie aaneengesloten maanden genoemde inrichtingen verlaten."*

**Reactie** → Waarom voor personen die minimaal 3 maanden of langer verblijven? Ik raakte mijn woonplek kwijt na 3 weken detentie.. Het zou dus voor elke ex-gedeteneerde moeten gelden, ongeacht de duur van detentie.

#### **Wat zijn de belangrijkste problemen en waarom is deze wetwijziging nodig?**

Ik vind dat de risico's die dak-/en thuisloosheid met zich meebrengen goed in het wetsvoorstel wordt geschetst bij iedere groep die in aanmerking zou moeten komen voor de urgentieregeling.

#### **Welke definitie handteren we voor woningzoekenden en welke groepen komen dan daarvoor in aanmerking?**

Iedere woningzoekende waarbij het risico op verergering van huidige problematiek(en) dermate groot is. En tevens de mensen (vrijwel) geen problematiek(en) ervaren, zodat dit ook niet wegens gebrek aan huisvesting kan worden veroorzaakt.

#### **Wie vallen er in deze plannen buiten de boot?**

- Minderjarige dak-/thuisloze personen;
- Economische dakloze personen

#### **Reactie afwegingskader:**

1. Wat is de aanleiding? → niet alleen de realisatie van nieuwbouwwoningen duurt lang, ook het plaatsen van mensen in al leegstaande woningen (BV door overlijden vorige bewoner) duurt zelfs tot één jaar!