

Datum : 29 oktober 2015

Onderwerp : Aanvulling internetconsultatie Regionaal Investeringsfonds MBO

Opgesteld door : PNO Consultants

Bestemd voor : Ministerie Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Dit document is een aanvulling op de beantwoording van de vijf vragen die zijn gesteld bij de internetconsultatie van de regeling Regionaal Investeringsfonds MBO.

Onduidelijkheid met betrekking tot de wijziging van artikel 8

Door de wijziging van het vijfde lid van artikel 8 wordt een aanvraag tot subsidieverlening voor een bedrag van minder dan € 500.000,- afgewezen. Dit komt echter niet overeen met de toelichting op de wijziging. In de toelichting staat namelijk opgenomen dat het maximale subsidiebedrag voor het doelmatiger organiseren van het opleidingsaanbod wordt verhoogd naar maximaal € 500.000,-.

Wordt het minimaal aan te vragen subsidiebedrag in zijn algemeenheid aangepast van € 200.000,- naar € 500.000,- of wordt het maximale subsidiebedrag specifiek voor het doelmatiger organiseren van het opleidingsaanbod verhoogd van € 200.000,- naar maximaal € 500.000,-?

Zie de betreffende tekst uit de voorgenomen wijziging:

“Artikel 8 wordt als volgt gewijzigd:

1. Het tweede lid, onderdeel a, komt te luiden:

a. kosten voor nieuwbouw en verbouw, die niet voldoen aan de voorwaarde, bedoeld in artikel 14, vierde lid, kosten van leegstand van gebouwen, dan wel loonverletkosten van personeel;.

2. In het vijfde lid wordt ‘€ 200.000,-’ vervangen door: € 500.000,-.

3. Er wordt een lid toegevoegd, luidende:

6. Onverminderd het eerste lid kan een publiek-private samenwerking waaraan een instelling voor hoger onderwijs deelneemt mede als doel hebben het ontwikkelen van een Associate-degreeprogramma als bedoeld in artikel 7.8a, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, waarbij de instelling voor hoger onderwijs een evenredige bijdrage heeft in de cofinanciering, bedoeld in artikel 10.”

In de toelichting staat hierover het volgende:

“Artikel 8 wordt op drie punten aangepast. Het eerste lid van onderdeel C bevat een wijziging van de kosten waarvoor geen subsidie wordt verstrekt. Zie verder de wijziging bij onderdeel H. In het tweede lid wordt bepaald dat het maximale subsidiebedrag voor het doelmatiger organiseren van het opleidingsaanbod wordt verhoogd van € 200.000,- naar maximaal € 500.000,-(..)”

Onduidelijkheid met betrekking tot de wijziging van artikel 12

Door de toevoeging aan artikel 12 moet in het regionaal visiedocument worden aangetoond dat de aanvraag aansluit bij het uitgangspunt van een doelmatig aanbod van beroepsopleidingen tussen onderwijsinstellingen. Dit vraagt van iedere Publiek Private Samenwerking dat er per definitie afstemming plaats moet vinden tussen onderwijsinstellingen in de regio, of in ieder geval zicht moet zijn op het aanbod van opleidingen in de regio. Aangezien iedere regio zelf bepaalt wat onder de regio wordt verstaan, is er in veel gevallen geen sprake van meerdere ROC's in dezelfde regio. Kunt u aangeven wat u in een dergelijke situatie van aanvragers verwacht?

Uit de eerste twee openstellingen is gebleken dat er weinig tot geen animo is voor subsidie voor het doelmatiger organiseren van het opleidingsaanbod. Door de voorgenomen wijziging worden alle Publiek Private Samenwerkingen gedwongen aan dit punt wel inhoudelijk invulling te geven.

De wijziging van artikel 12 is een complicatie voor subsidieaanvragen gericht op Publiek Private Samenwerkingen die niet als doel hebben om te komen tot het doelmatiger organiseren van het opleidingsaanbod. Het doelmatiger organiseren van het onderwijs is immers een aanvullende subsidiemogelijkheid en geen verplichting vanuit het Regionaal Investeringsfonds MBO.

Waarom is ervoor gekozen om het doelmatiger organiseren van het opleidingsaanbod integraal onderdeel te maken van het regionaal visiedocument en hoe wordt getoetst of hieraan wordt voldaan? Hoe bepaalt de adviescommissie wat een doelmatig opleidingsaanbod is?

Zie de betreffende tekst uit de voorgenomen wijziging:

“Artikel 12 wordt als volgt gewijzigd:

1. In het derde lid, wordt ‘Tevens bevat het regionaal visiedocument’ vervangen door: Het regionaal visiedocument bevat.

2. Een lid wordt toegevoegd, luidende:

4. In het regionaal visiedocument wordt aangetoond dat de aanvraag aansluit bij het uitgangspunt van een doelmatig aanbod van beroepsopleidingen tussen onderwijsinstellingen.”