

Rotterdam, 4 februari 2019

Betreft: Internetconsultatie besluit register onderwijsdeelnemers

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u onze reactie op het voorstel besluit register onderwijsdeelnemers.

Het is effectief om alle gegevens die gedeeld dienen te worden over onderwijsdeelnemers op een dergelijke wijze middels dit besluit te regelen.

Ook de aandacht en de gegevensset voor de jongeren in kwetsbare positie zal bijdragen aan een effectievere werkwijze.

Desondanks hebben wij een aantal kritische kanttekeningen.

1. In artikel 4 vindt een opsomming plaats van identificerende gegevens die deel uitmaken van de basisgegevens. Hieronder is niet het BSN nummer opgenomen van de leerling. In de onderwijswetgeving en de Leerplichtwet wordt gebruik gemaakt van BSN nummers (er is dus een wettelijke basis om deze gegevens te mogen verwerken, conform de AVG), de administratiesystemen van de gemeenten zijn daar ook op ingericht. Door deze gegevens niet meer te leveren, verwachten we dat er problemen gaan ontstaan in de uitwisseling tussen het register en de administratiesystemen.

2. In paragraaf 2.3. met name in artikel 14 vindt een opsomming plaats van de verzuimgegevens die in het register worden opgenomen. Hier wordt gesproken over een begin en einddatum van het verzuim. Op het moment dat er sprake is van een thuiszitter (een leerling leerplichtig of kwalificatieplichtig die ingeschreven staat op een school of onderwijsinstelling en gedurende 4 weken zonder geldige reden afwezig is) wordt de leerling in het register opgenomen met een begindatum van verzuim. Deze leerling krijgt dan de specificatie Langdurig relatief verzuim (LRV), wat inhoudt dat de verzuimmelding pas afgesloten hoeft te worden op het moment dat de leerling de school weer gaat bezoeken. School is dan niet meer verplicht om wekelijks het verzuim door te geven. Omdat zowel de gemeente als de samenwerkingsverbanden de thuiszitters (LRV) registreren is het van belang dat deze term opgenomen wordt in het besluit.

Wij adviseren dan ook om deze term bij de overige verzuimgegevens van artikel 14 op te nemen. Wil zowel de gemeente als het samenwerkingsverband op thuiszitters en het terugdringen daarvan kunnen sturen is toegang tot de data van belang.

3. Indien in artikel 14 de term LRV wordt opgenomen zou middels dit besluit ook het SWV toegang tot deze gegevens moeten krijgen. Zij dienen tenslotte iedere 3 maanden deze gegevens te overleggen aan de inspectie van het onderwijs. Nu zijn zij afhankelijk of de scholen en de gemeenten deze gegevens juist en tijdig overhandigen. Door zelfstandig deze gegevens te kunnen verzamelen ontstaat er meer eenduidigheid en kan er sneller en effectiever gereageerd worden. Deze vraag heeft Marc Dulleart in 2017 al in de G4 aanpak thuiszitters aan het Rijk gesteld om te gaan regelen.

4. In artikel 30 is opgenomen dat het samenwerkingsverband (SWV) bepaalde gegevens verkrijgt. Dit betreft voornamelijk gegevens over plaatsing op het (V)SO. Het bijzondere is dat het SWV geen indicatie gegevens mag hebben en ook geen gegevens over leerlingen die geplaatst zijn op het OPDC. Het is in de meeste gevallen dat het SWV deze indicaties en toestemming tot plaatsing afgeeft, dus het is dan ook bijzonder dat het SWV deze gegevens niet kan ontvangen middels dit besluit, terwijl deze gegevens wel worden verstrekt aan het Ministerie en de Inspectie van het Onderwijs

5. Het SWV heeft geen toegang tot de vrijgestelde leerlingen op grond van artikel 5 en 5a Lpw. In veel regio's is er reeds een nauwe samenwerking tussen de onafhankelijk arts die een verklaring op grond van artikel 5 onder a Lpw af moet geven en het SWV. De arts is over het algemeen onvoldoende op de hoogte van de mogelijkheden van het onderwijs bij bepaalde ziektebeelden. Door deze 2 partijen met elkaar in contact te laten treden, draagt eraan bij dat er goed gekeken wordt op casusniveau of een jongere daadwerkelijk wel of niet geschikt is om onderwijs te volgen.

Het Ministerie OCW is bezig met een verkenning om in de wet te gaan regelen dat deze 2 partijen verplicht met elkaar in contact treden op het moment dat een ouder een beroep doet op artikel 5 onder a Lpw. Het is natuurlijk nu te vroeg om dit al te regelen in dit besluit, maar het verdient wel de aandacht dat dit in de toekomst aangepast zal moeten worden.

6. Dit besluit regelt onder andere dat de verlatende school, als de leerling zich gaat inschrijven op een nieuwe school geen bewijs van uitschrijving meer dient te overhandigen. Dit is aangepast in de bekostigingsbesluiten van de sectorwetten. Alleen wordt er geen wijziging voorgesteld in de sectorwetten zelf, waar ook gesproken wordt over een bewijs van uitschrijving die door de school verstrekt kan worden, zie, artikel 40b lid 2 WPO, artikel 27b lid 2 WVO, artikel 42a lid 2 WEC en artikel 8.1.1. a lid 2 WEB.

Met vriendelijke groet,

Carry Roozmond
Directeur-bestuurder