

Wetsvoorstel regulering van online content voor Studentenparlement 2021

Enkele weken geleden hebben wij voor het *'Studentenparlement 2021'* een fictief wetsvoorstel ontworpen dat betrekking heeft op de bestrijding van desinformatie op online platforms. Het Studentenparlement is een evenement van de Staatsrechtkring – de Nederlandse vereniging voor staatsrecht - dat eens in de twee jaar plaats vindt en waar rechtenstudenten van verschillende Nederlandse universiteiten met elkaar in debat gaan. De behandeling van het wetsvoorstel is gelijk aan die van een gewoon wetsvoorstel, dus zal nu eerst een schriftelijke gedachtewisseling volgen. Op 28 mei 2021 wordt de procedure afgerond met een plenaire vergadering in de vergaderzaal van de Tweede Kamer.

Als denkbeeldige 'regering' hebben we een aantal keuzes moeten maken die wellicht bruikbaar zijn bij de besluitvorming over het rapport van de Adviesraad Internationale Vraagstukken. Het zal in ieder geval de moeite lonen de gang van het fictieve wetsvoorstel te volgen. Niet alleen omdat wij trots zijn op onze wetstekst met memorie van toelichting, maar vooral omdat te verwachten valt dat de studenten alles uit de kast zullen halen om scherpzinnig commentaar te leveren en creatieve amendementen in te dienen. De relevante stukken zijn gepubliceerd op de website van de Staatsrechtkring: www.staatsrechtkring.nl/studentenparlement.

Om een eerste indruk te geven plaatsen we hier een samenvatting van onze keuzes onder de desbetreffende aanbevelingen van de Adviesraad.

Aanbeveling 1

Herijk het Nederlandse internetbeleid

Ook in de memorie van toelichting bij ons wetsvoorstel wordt benadrukt dat louter zelfregulering niet volstaat. Het heeft echter onze voorkeur de Nederlandse wetgeving voorsnog te beperken tot een specifiek terrein: desinformatie bij verkiezingen. Een wet tegen alle vormen van desinformatie vergt een langdurige behandeling en het belang van eerlijke verkiezingen heeft prioriteit. Het is beter klein te beginnen, waarna de Nederlandse wet als voorbeeld kan dienen voor een Europese regeling. Mede gelet op de verwachte komst daarvan heeft onze wet een tijdelijk karakter.

Aanbeveling 2

Verdedig en bevorder het open en vrije karakter van het internet op basis van democratische en rechtsstatelijke waarden

Eens. Zie de beschouwingen in de memorie van toelichting over de vrijheid van meningsuiting.

Aanbeveling 3

Versterk de Nederlandse vertegenwoordiging in internationale internetorganisaties

Niet besproken.

Aanbeveling 4

Stimuleer internationale normstelling voor de aanpak van schadelijke onlinecontent met een stevige verankering in bestaande mensenrechtenstandaarden

Niet besproken.

Aanbeveling 5

Initieer maatregelen gericht op transparantie en toezicht

Eens. Zie artikel 3 van ons wetvoorstel voor een concrete uitwerking.

Aanbeveling 6

Stimuleer *value sensitive design* en *digital commons*

Niet besproken

Aanbeveling 7

Betrek onafhankelijke nationale expertorganen bij de beoordeling van schadelijke online content

Eens. In ons wetsvoorstel zijn taken en bevoegdheden gecreëerd voor het Commissariaat voor de Media en de Kiesraad. Zie de artikelen 2 en 5 voor een concrete uitwerking.

Aanbeveling 8

Pleit voor een zorgplicht voor internetplatformen, onder duidelijke randvoorwaarden

Eens. Zie ons artikel 4. We hebben ervoor gekozen de wet alleen van toepassing te laten zijn op exploitanten van online platforms die 'in staat zijn een wezenlijke invloed uit te oefenen op de publieke meningsvorming in Nederland'.

Aanbeveling 9

Maak de gebruikersvoorwaarden van internetplatformen mensenrechten-inclusief

Niet besproken

Aanbeveling 10

Vergoot de digitale weerbaarheid van internetgebruikers

We hebben de wenselijkheid daarvan onderschreven op p. 1 van de memorie van toelichting.

A.W. Hins ('Minister van Binnenlandse Zaken en Justitie'), mede namens R. de Lange ('Minister-President, Minister van Algemene Zaken') en S.H. Ranchordas ('Minister van Economische Zaken en Digitalisering')