

de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties drs. K.H. Ollongren  
Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag

Panningen, 28 juni 2018.

Onderwerp: inspraakreactie op wetsvoorstel inzake (slapende) Rekenkamer

Excellentie,

Wetsvoorstel

Naar aanleiding van het wetsvoorstel tot wijziging van de Gemeentewet met betrekking tot de Rekenkamer (RK) neemt ondergetekende de vrijheid hierop te reageren.

In de Memorie van Toelichting staat: "*in veel gemeenten komt van gedegen onderzoek naar de doeltreffendheid, de doelmatigheid en het door het gemeentebestuur gevoerde bestuur weinig of niets terecht omdat niet serieus invulling wordt gegeven aan de invulling van de rekenkamerfunctie*".

Ik onderschrijf de noodzaak van wetswijziging en zal dit vanuit eigen praktijkervaringen duiden.

Geen jaarlijks onderzoek. Personeelsbeleid geen onderzoeksonderwerp

Ik verwijs naar mijn brief d.d. 19 oktober 2015 (bijlage 1) aan de RK van de gemeente Nederweert inhoudend een verzoek onderzoek te doen in een ontslagdossier. In het verzoek heb ik verwezen naar het onderzoeksrapport van de RK (2004) inzake Risicobeheer 2002-2003 met onder meer als conclusie "*een groot aantal, reeds langer bekende, juridische lacunes dient dringend en adequaat opgepakt te worden*". Uit het ontslagdossier blijkt dat op geen enkele wijze invulling is gegeven aan de aanbeveling dat aan de controllersfunctie een adequate invulling wordt gegeven.

Producten van een advocaat werd intern niet (adequaat) gecontroleerd.

Zonder een gesprek met mij te voeren c.q. mijn verzoek met feiten en argumenten te laten toelichten wees de RK mijn verzoek d.d. 9 november 2015 af "*omdat een individuele arbeidsrechtelijke kwestie niet behoort tot het domein van de rekenkamercommissie*".

Op de website van de gemeente Nederweert worden uitgevoerde onderzoeken van de RK vermeld:

1. onderzoek toerekening indirecte kosten zwembad en sportcentrum 2003;
2. onderzoek risicobeheer 2004 (zie hierboven);
3. onderzoek beheersplannen 2005;
4. onderzoek zicht op samenwerking 2006;
5. onderzoek publiek private samenwerking bedrijvenpark Pannenweg 2007;
6. onderzoek inkoopbeleid 2013;
7. onderzoek naar de administratieve wijze gemeentelijk rioleringsplan 2014;
8. onderzoek naar de digitale dienstverlening 2016.

In 2006 werd een medewerkeronderzoek (MTO). Uit het externe rapport bleek dat afdelingen niet goed functioneerden en dat 10% van de medewerkers pestgedrag ervoer. Het ziekteverzuim bij mijn afdeling/team was aanzienlijk in 2008 resp. 2010. Ondanks andere afspraken in 2006 (in 2008 nieuw MTO) werd na 2006 geen MTO meer gehouden. Op de website staat het onderzoek van de RK (2009) inzake budgetoverschrijding bij groot onderhoud aan een kerktoerenspits niet vermeld (zie bijlage 2). In 2010-2012 heb ik bij de raad viermaal om een *integriteitonderzoek* gevraagd. Ik kreeg geen antwoord van de raad. Uit het bovenstaande blijkt dat in 2008, 2010, 2011, 2012, 2015 en 2017 geen onderzoeken door de RK zijn uitgevoerd. Althans staan die niet op de website vermeld.

In mijn brief d.d. 5 april 2018 (bijlage 3), aangevuld door de brief d.d. 26 april 2018, heb ik de RK op grond van nieuwe feiten - onder andere onderzoek door het Huis voor Klokkenluiders (bijlage 4) - andermaal gevraagd om een onderzoek te doen naar mijn ontslagcasus.

Verwezen wordt naar het rapport d.d. 12 juni 2017 van de raadsenquête P&O van de gemeente Zevenaar (pag. 62-66) waaruit blijkt dat de raad wel degelijk de mogelijkheid heeft het gevoerde P&O-beleid te controleren. Dat zo zijnde geldt dat voor de RK van elke gemeente.

### Advocaten en externen die ontslag voorbereidden

Achter mijn rug om werd eind 2008 advocatenbureau Capra ingeschakeld om advies uit te brengen wat de mogelijkheden waren om mij te ontslaan. Blijkens een B&W-memo d.d. 23 oktober 2008 (bijlage 5) had het college besloten mij wegens verstoring van de arbeidsrelatie te ontslaan zonder dat een afgesproken verbetertraject was ingeslagen. Op verstoring van de arbeidsrelatie was ik echter nooit door een afdelingshoofd, de gemeentesecretaris of een collegelid aangesproken. Kennelijk wegens 'te duur' ontslag werd in het voorgenomen ontslag d.d. 21 juli 2009 ingezet op ontslag wegens ongeschiktheid en niet wegens verstoring. Eerst in het definitieve ontslag d.d. 27 oktober 2009 werd verstoring door B&W als subsidiaire ontslaggrond toegevoegd. Mijn afdelingshoofden werden in 2007 resp. 2013 ontheven van hun functie en werden juridisch controller. In procedures tegen mij (beoordeling, ontslag) heeft het afdelingshoofd dat in 2008-2010 de personeelszorg over mij had, die zorg bewijsbaar niet betracht en schond zij regelgeving die er op is gericht mij te beschermen. Deze juridisch controllers wisten dat ik geen verbeterkans had gehad en namen geen professionele verantwoordelijkheid door 'weg te kijken' van wat onrechtmatig was. Het advocatenbureau dat B&W adviseerde moet geweten hebben dat het ontslag niet kon (bijl. 6). De advocaat van Capra moet namelijk op grond van het jubileumboek van Capra-Kluwer "*het ambtenarenontslagrecht in 80 uitspraken van de Centrale Raad van Beroep*" (2008) geweten hebben dat wat B&W wilde juridisch de eindstreep niet kon halen. Hij was een van de scribenten in dit boek. Juridisch heb ik mijn zienswijze op het ongeschiktheidsontslag gebaseerd op dit boek (blz. 181), hetgeen toegewezen werd door vernietiging door de CRvB van dit ontslag (2011: zie bijlage 5). Voor de ontslagregeling bij verstoring geldt hetzelfde: pag. 34 boek geeft duidelijk aan dat wat B&W wilde juridisch niet kon. De CRvB vernietigde in 2012 de ontslagregeling en voorzag zelf in de zaak.

### Overzicht advocaat- en externe kosten procedures tegen en over J. Coopmans

Externe partij	Periode en aard werkzaamheden	Kosten
Buro Leeuwendal	2008: verdedigen beoordeling, 2009: mediation	€ 8.642,=
Interim-manager	Opstellen en verdedigen beoordeling 2007	€ 7.092,=
Capra	(Voorbereiding) juridische procedures 2008-2017	€ 157.322,46
AKD	Procedures over Wob en Wbp 2017	€ 119.050,23
Totaal		€ 292.106,69
Overige kosten	Vervangings- interne en uitkeringskosten en overig	P.m.

In de kern gaat het er mij thans *niet om de ontslagprocedure over te doen* doch vooral om te duiden dat aanbevelingen in het onderzoek risicobeheer (2004) in mijn casus niet zijn gevolgd met enorme maatschappelijke schade tot gevolg. Los van mijn eigen persoonlijke schade.

### Conclusie

De Rekenkamercommissie gemeente Nederweert heeft niet jaarlijks een onderzoek gedaan. Het personeelsbeleid hoort wel degelijk ook tot het domein van de Rekenkamercommissie. Mijn casus is een duiding van *ontsporing* van het personeelsbeleid door inadequate interne juridische controle met ziekmakende, rechtspositionele en maatschappelijke gevolgen c.q. schade. Wijziging van de Gemeentewet is niet voldoende. Er is *meer bewustwording* nodig bij Rekenkamer, ambtelijk apparaat, bestuur en politiek.

Ik heb er geen bezwaar tegen dat deze inspraakreactie openbaar wordt.

Hoogachtend,

J.H.M. Coopmans  
Steenstraat 76  
5981 AG Panningen

