



Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat  
Via internet consultatie

**Datum**

15 augustus 2023

**Zaaknummer**

2023-010757

**Onderwerp**

Reactie op internet consultatie  
wijziging van de Regeling  
burgerluchthavens voor het rekenen  
met actuele gegevens over de berekende  
geluidsbelasting van luchtvaartuigen.

**Inlichtingen bij**

Provincieloket  
026 359 99 99  
post@gelderland.nl

**Blad**

1 van 3

Geachte Minister,

Door middel van deze zienswijze willen wij reageren op uw voornemen tot het wijzigen van de Regeling burgerluchthavens voor het rekenen met actuele gegevens over de berekende geluidsbelasting van luchtvaartuigen die gebruikt worden voor spoedeisende hulpverlening en/of politietaken (zoals trauma- en politiehelikopters).

Volgens u worden deze toestellen nu vaak luider meegerekend dan hun werkelijke geluid is. Met de aanpassing wordt het mogelijk om in de handavingsberekeningen de werkelijke geluidswaarden van het gebruikte model te gebruiken. Hiermee wordt voorkomen dat deze niet meer mogen uitrukken bij noodoproepen, omdat de geluidsruimte opgebruikt zou zijn.

De aanpassing geldt voor alle regionale burgerluchthavens. Op dit moment zijn op Rotterdam The Hague Airport (RTHA) en Groningen Airport Eelde (GAE) vaste traumahelikopters aanwezig.

U geeft aan dat op dit moment wordt standaard gerekend met de variant van een type toestel dat het meeste geluid maakt. In de praktijk worden vaak stillere modellen helikopters gebruikt. Dit leidt tot een verschil tussen de berekeningen en de praktijk. Op papier is er een hogere berekende geluidsbelasting dan in de werkelijkheid. Hierdoor kan het voorkomen dat beperkingen worden opgelegd aan het uitvliegen van bijvoorbeeld een traumahelikopter.

De aanpassing van de regeling zorgt er volgens u voor dat voortaan de berekende geluidsbelasting zo goed mogelijk overeenkomt met de werkelijk geproduceerde geluidsbelasting van het gebruikte model. Daardoor wordt vliegverkeer voor spoedeisende hulpverlening en/of politietaken niet onterecht beperkt.

Onze reactie heeft betrekking op vragen en opmerkingen met betrekking tot dit voornemen. Gelet op het mogelijke voornemen van VWS om een lifeliner te plaatsen op luchthaven Teuge hebben wij hierbij een belang. Wij hebben vragen en opmerkingen ten aanzien van de door u gevolge procedure en de onderbouwing van uw voorstel.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem  
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99  
post@gelderland.nl  
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag  
NL74BNGH0285010824  
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03  
KvK-nummer: 51468751

---



---

provincie  
Gelderland

**Datum**

15 augustus 2023

**Zaaknummer**

2023-010757

**Blad**

2 van 3

Ontbrekende onderbouwing

Wij begrijpen dat u wilt zorgen dat de berekeningswijze van de geluidruimte die benut wordt door de hulpverleningsvluchten beter overeenkomt met de daadwerkelijke geluidsbelasting daarvan (omdat de helikopters stiller zijn geworden). Wij missen in uw consultatie gegevens echter een duidelijke onderbouwende analyse waar dit uit blijkt.

Provincies betrekken

In het document “Beleidskompas beschrijft u de belanghebbenden bij deze gewijzigde regeling en de manier waarop zij betrokken zijn. U noemt de provincies onder (1) als belanghebbenden, maar geeft ook aan dat zij niet vooraf zijn geïnformeerd onder (2). Wij zijn verrast door uw voornemen en gaan er van uit dat u ons alsnog als mede overheid bij uw voornemen betreft.

Afspraken over vrijkomen geluidruimte juridisch borgen

In uw beleidskompas lezen wij over mogelijke gevolgen:

*“De gevolgen van het aanpassen van de Regeling burgerluchthavens zijn beperkt. Omwonenden zijn nog steeds beschermd door de aanwezigheid van grenswaarden in handhavingspunten. In de nieuwe situatie zou echter wel (geluid)ruimte kunnen ontstaan doordat luchthavens nu met de stillere variant van de traumahelikopter kunnen rekenen. Het is daarom essentieel om afspraken te maken dat deze vrijgekomen ruimte niet wordt gebruikt om commercieel verkeer toe te laten nemen. Dit is echter niet juridisch te borgen.”*

Het is volgens ons wel degelijk juridisch te borgen om in theorie ontstane overruimte in te perken zodat die niet alsnog vol gevlogen wordt door commercieel verkeer, namelijk door de geluidruimte van de luchthaven opnieuw vast te stellen in een gewijzigd luchthavenbesluit en daarin een passend gedeelte van de geluidruimte te reserveren voor de hulpverleningsvluchten. Dat vergt echter een lange, uitgebreide procedure door het bevoegde gezag, met een mogelijk bij de RvSt appellabel vervolg.

Toezicht en handhaving, advies/toets ILT ontbreekt

U schrijft:

*De ILT houdt toezicht op de naleving van onder meer de grenswaarden ten behoeve van de geluidbelasting zoals opgenomen in luchthavenbesluiten en omzettingsregelingen van overige burgerluchthavens van nationale betekenis en handhaaft deze. In dat verband is deze regeling aan de Inspecteur-Generaal (hierna: IG) van de ILT voorgelegd ter toetsing op handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid van de bepalingen van de regeling. De IG heeft geconcludeerd dat (PM)*

Wij vinden het een tekortkoming dat er nog geen bevindingen van de IG ILT zijn vermeld. Een advies/conclusie van de ILT is van meerwaarde omdat het slagen van een regeling valt en staat met handhaving. In dit geval ontbreekt ook de duiding van onze rol. Dit is bij voorbeeld van belang bij het stationeren van een lifeliner op een luchthaven waarvoor de provincie het bevoegde gezag is (zoals luchthaven Teuge). Daarnaast kan uw gewijzigde rekenmethode gevolgen hebben voor andere locaties, zoals landingsplaatsen op/bij ziekenhuizen. Heeft u zicht op de uitwerking van uw voorstel op (de gebruiksmogelijkheden van) dit soort locaties?

**Datum**

15 augustus 2023

**Zaaknummer**

2023-010757

**Blad**

3 van 3

Inwerkingtreding: Onduidelijk en te gehaast

Op pagina 3 staat in het slot een onduidelijke tekst:

*Inwerkingtreding*

*Met inwerkingtreding op 1 oktober 2023 wordt aangesloten bij het systeem van vaste verandermomenten. Wel wordt afgeweken van de minimum invoeringstermijn. Dat is gerechtvaardigd omdat rekening houden met de minimum invoertermijn van twee maanden in dit geval ongewenste gevolgen zou hebben voor de operatie van de luchthaven.*

We begrijpen het argument van de Minister om de gewijzigde regeling op 1 oktober (in plaats van 1 januari 2024) in te laten gaan niet. U laat zich nagenoeg geen tijd voor het beoordelen en verwerken van zienswijzen (die tot 4 september ingediend kunnen worden) en het nog ontbrekende advies van ILT. Het is ook niet duidelijk of de rekenprogramma's al zijn aangepast. Daarnaast levert dit een "gebroken" jaar in de geluidrapportage op, wat de transparantie richting de omgeving niet per se beter maakt.

De genoemde "ongewenste gevolgen" voor de luchthaven zien wij verder niet onderbouwd worden, anders dan dat de situatie rekenkundig beter "klopt" voor de laatste 3 maanden van 2023 en handhavingsacties zoals beschreven in het Beleidskompas (over dat laatste kwartaal? Het hele jaar?) dan niet nodig zouden zijn. De feitelijke situatie voor omwonenden verandert hiermee ten slotte ook niet.

Ons advies

Gelet op de complexiteit van dit voorstel, het vooralsnog ontbreken van een onderbouwing en het nog niet op orde zijn van uw afstemming met zowel de provincies als ILT, zouden wij het verstandig vinden als u deze regelgeving niet op de door u voorgestelde datum in laat gaan. En dat u daar zo mogelijk een overgangsjaar aan verbindt, zodat deze verandering op een ordentelijke wijze doorgevoerd kan worden in de uitvoering van uw en onze taken.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

Henk Niessen  
Teammanager Gezonde en Veilige Leefomgeving