

Input t.b.v. Reparatiwet Wvggz

Door: Tamara Harkink (Gemeente Utrecht)

Datum: 16 juni 2020

In het voorstel van de reparatiwet missen wij nog een aantal punten die o.i. ook meegenomen zouden moeten worden t.b.v. verbetering van de uitvoering:

- Artikel 7:1 lid 5:
Burgemeester moet ook deze strafrechtelijke info kunnen inzien. Hij moet zelf kunnen toetsen of er sprake is van ernstig nadeel. Dat kan hij nu niet, als het oordeel van de psychiater over ernstig nadeel gebaseerd is op die strafrechtelijke info.
- 7:3 lid 8:
De wet is niet duidelijk over welke burgemeester geïnformeerd moet worden. Die van de gemeente waar tijdelijke zorg is gestart? Of die waar crisismaatregel wordt opgelegd?
In de praktijk kunnen dit verschillende gemeenten zijn. Hier heeft de rechtbank Midden-Nederland op 26 mei 2020 ook een uitspraak over gedaan (kan op verzoek toegestuurd worden).
- 8:18 lid 3:
Uit wet blijkt niet waar dit overleg tussen g-d en gemeente over moet gaan. In de toelichting staat 'maatschappelijke gevolgen'. Dat is erg breed. Wat wordt daar mee bedoeld? Maatschappelijke onrust? Deelname aan de samenleving? En wat is dan de verantwoordelijkheid van de gemeente n.a.v. dit overleg?
Verder is een verplicht overleg belemmerend als het niet nodig is. Nu wordt het wel verplicht voor elke beëindiging na opname wegens ernstig nadeel voor anderen. Dit is niet proportioneel en ook niet wenselijk ivm privacy van de betrokkene.
Verder blijkt in de praktijk dat er in deze situaties zelden sprake is van risico's op maatschappelijke onrust. En als die er al zijn, dan kan de ggz die heel goed inschatten en de nodige ketenpartners inschakelen.
Over deelname aan het maatschappelijk leven vindt overigens altijd al overleg plaats o.g.v. andere artikelen. Dus als het daar over zou moeten gaan, is deze bepaling niet nodig.