



ons kenmerk : UM2000998  
zaaknummer : ZK20000515  
uw kenmerk :  
uw brief van : Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport  
afdeling : Welzijn & Zorg Postbus 20350  
contactpersoon : Jeffrey van Meer 2500 EJ 'S-GRAVENHAGE  
telefoonnr. : 0167-543490  
bijlage(n) : /

onderwerp : Reactie op internetconsultatie Wmo 2015:  
Wetsvoorstel resultaatgericht beschikken en  
vereenvoudigen geschilbeslechting

Steenbergen, 10 februari 2020

Geachte heer/mevrouw,

Op 15 januari 2020 heeft u de internetconsultatie 'Wmo 2015: Wetsvoorstel resultaatgericht beschikken en vereenvoudigen geschilbeslechting' opengesteld. Vanuit de samenwerkende gemeenten Bergen op Zoom, Steenbergen en Woensdrecht (Brabantse Wal gemeenten) maken wij gebruik van de gelegenheid om een reactie te sturen op de internetconsultatie.

#### Vraag 1

In het wetsvoorstel is bepaald dat bij een beschikking met resultaatbeschrijving altijd een ondersteuningsplan wordt opgesteld. Het ondersteuningsplan maakt deel uit van de beschikking met resultaatbeschrijving.

Vindt u het wenselijk om ook bij een beschikking met een tijdsduurbeschrijving een ondersteuningsplan verplicht te stellen? Zo ja, welke redenen heeft u daarvoor?

#### Antwoord op vraag 1

De Brabantse Wal gemeenten hebben in 2015 de resultaatgerichte werkwijze geïntroduceerd. Ter bevordering van de rechtszekerheid van de cliënt is het ondersteuningsplan reeds onderdeel van de beschikking op resultaat. Onze werkwijze wordt met dit voorstel geëxpliciteerd en vastgelegd.

De uitvoerbaarheid verschilt per type voorziening. Bij beschikken op resultaat van een maatwerkvoorziening huishoudelijke ondersteuning ligt er een duidelijk, afgebakend resultaat aan ten grondslag. Het normenkader van Bureau HHM, dat door de CRvB is beoordeeld als onafhankelijk en toepasbaar, kan als instrument dienen bij de totstandkoming van het ondersteuningsplan.

Bij beschikken op het resultaat van een maatwerkvoorziening individuele begeleiding is de ervaring dat doelen en activiteiten tussentijds worden bijgesteld en daarmee ook de intensiteit van de begeleiding kan fluctueren. De mogelijkheid om periodieke herbeoordeling van het ondersteuningsplan (als het gaat om het

aanpassen van de activiteiten en de frequentie van de toegekende dienstverlening) te mandateren aan de aanbieders biedt deze flexibiliteit. Het is echter de vraag of en hoe deze werkwijze stand houdt bij het ontbreken van een objectief normenkader.

De Brabantse Wal gemeenten geloven in de resultaatgerichte werkwijze. Ons inziens biedt deze werkwijze de cliënt meer rechtszekerheid dan een beschikking met tijdsduuromschrijving. Indien een ondersteuningsplan verplicht wordt gesteld bij een beschikking met tijdsduuromschrijving kan dit conflicteren. Wat als het resultaat niet wordt behaald binnen de daarvoor bedoelde tijdsduur? Of als het resultaat ruim binnen de beschikbare tijdsduur is behaald? Wat is dan leidend?

### **Vraag 2**

Via het wetsvoorstel wordt geregeld dat geschillen over de uitvoering van maatwerkvoorzieningen in eerste instantie bij de gemeente kunnen worden aangekaart. Het gaat dan om alle typen maatwerkvoorzieningen: diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen. Is dit praktisch uitvoerbaar? Zo nee, waarom niet?

### **Antwoord op vraag 2**

Vanwege de afhankelijkheidsrelatie is de ervaring dat cliënten zich bij een geschil vaak al in eerste instantie tot de gemeente wenden. In die gevallen zoekt de gemeente bij een geschil in samenspraak met cliënt en zorgaanbieder naar een passende oplossing. Het inrichten van een klachtenregeling sterkt de positie van de cliënt hierin. Verankering in de wet kan mogelijk leiden tot meer meldingen die nu in eerste instantie tussen aanbieder en cliënt worden afgehandeld. Afhankelijk van wijze waarop invulling gegeven wordt aan de geschilbeslechting zal dit van invloed zijn op de capaciteit van medewerkers.

### **Vraag 3**

Zijn er andere punten in het wetsvoorstel die naar uw mening aandacht behoeven of die het ontwerp kunnen versterken?

### **Antwoord op vraag 3**

Wij kunnen ons vinden in de strekking om de verkregen toezichtinformatie openbaar te laten maken door het college. Net als onze regio gemeenten stellen wij ons de vraag welke invloed de AMvB heeft op het actief openbaar maken van de verkregen toezichtinformatie.

Hoogachtend,  
De Wethouder van Steenbergen.

Drs. J. Krook