



www.breda.nl
gemeentebreda@breda.nl
Twitter@breda
Telefoon 14 076

Postadres
Postbus 90156, 4800 RH Breda

Bezoekadres
Stadskantoor
Claudius Prinsenlaan 10

Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Uw brief	Datum	Ons kenmerk Breda-40989614-18457
Onderwerp Wmo 2015: Wetsvoorstel resultaatgericht beschikken en vereenvoudigen geschilbeslechting	Telefoon / Behandeld door C.A.T.M. Krijnen	Bijlagen -

Geachte heer/ mevrouw,

Op 15 januari 2020 is de internetconsultatie wetsvoorstel resultaatgericht beschikken Wmo 2015 en vereenvoudigen geschilbeslechting opengesteld. Graag maak ik van de mogelijkheid gebruik om namens de gemeente Breda hierop te reageren. Het wetsvoorstel voorziet in de behoefte van Breda om resultaatgericht te kunnen blijven indiceren. Het voorstel past bij het Bredase beleid waarbij een belangrijk uitgangspunt het resultaatgericht werken is. Over de gehele linie zijn wij dan ook positief over het wetsvoorstel. We zien zeker aansluiting met wat we al doen. Toch hebben we na het lezen van het wetsvoorstel nog een aantal vragen omdat sommige details o.i. multi-interpretabel zijn. Afhankelijk van de invulling van de details is het nog zoeken naar wat dit precies betekent voor de uitvoering. Het gaat bij deze details om onderstaande kanttekeningen:

1. Doorlooptijden afgeven beschikking

De onderzoeksfase duurt maximaal zes weken. Na aanvraag heeft het College nog maximaal twee weken om te beschikken. Nu het ondersteuningsplan onderdeel uitmaakt van de beschikking komen de doorlooptijden onder druk te staan, mede omdat er een derde partij wordt toegevoegd aan het proces. We zien hierin de volgende risico's:

- Niet halen van de doorlooptijden
- Minder aandacht voor maatwerk in het ondersteuningsplan (door tijdsdruk eerder werken met standaarden en daarmee minder aandacht voor zorgvuldige invulling van het ondersteuningsplan)

Deze risico's gelden met name voor de inzet van individuele begeleiding, zinvolle daginvulling en beschermd wonen en niet zozeer voor huishoudelijke ondersteuning. De aard van huishoudelijke ondersteuning is minder complex waardoor het behalen van de wettelijke doorlooptijden hier geen probleem is. Voor begeleiding en beschermd wonen is dit echter anders. Dit zijn vormen van dienstverlening die vanwege de complexiteit meer aandacht vragen voor het zorgvuldig invullen van het te behalen resultaat. Het zou voor deze vormen van dienstverlening wenselijk zijn als er meer tijd is om te kunnen komen tot een goede invulling van het ondersteuningsplan die volledig is afgestemd met de cliënt. Zorgvuldigheid zetten we, in het belang van de cliënt, graag voorop en gaat o.i. boven snelheid. Een alternatief is om te werken met voorlopige beschikkingen of het opschorten van de beslistermijn waardoor we ruimte creëren voor een concretere invulling van het ondersteuningsplan. In het kader van administratieve lastenverlichting is het echter de vraag of dit de bedoeling van de wetgever is. Dit vergt immers extra administratieve handelingen van zowel gemeente als de aanbieder.

Een voorbeeld van hoe het proces om te komen tot een ondersteuningsplan er in de huidige praktijk uitziet vanaf het moment dat de gemeente heeft bepaald dat er een toewijzing is:

- Toewijzing komt binnen bij de aanbieder.
- Binnen 2 werkdagen wordt er contact gezocht met de klant/cliënt.
- Binnen 1 week is er een fysieke afspraak, die vaak draait om kennis maken en vertrouwen. Met wat geluk worden doelen besproken om alvast te verwerken.
- Bij de volgende afspraak (uitgaande van een lichte vorm van begeleiding meestal die week daarop) wordt er gewerkt aan het plan.
- De afspraak daarna zou idealiter inhouden dat het plan wordt getekend, maar vaak zie je dat er 2 afspraken nodig zijn voor het opmaken van het plan. Cliënten geven vaak aan na een uur bijv. te overprikkeld zijn om verder na te denken over het plan.

De fase hiervoor, het onderzoek waarin samen met de cliënt gekeken wordt naar wat de ondersteuningsbehoefte van de cliënt is en wat de resultaten zijn die behaald moeten worden, is ook onderdeel van de doorlooptijd.

Via deze consultatie vragen wij expliciet naar mogelijkheden om meer tijd te kunnen besteden aan het samen met de cliënt op een zorgvuldige wijze invullen van de gewenste ondersteuning (ondersteuningsplan). Dit komt o.i. ten goede aan het uiteindelijke resultaat voor de cliënt. Welke mogelijkheden krijgen gemeenten hiertoe? Wat ons betreft kan hierbij een onderscheid gemaakt worden tussen huishoudelijke ondersteuning en de andere vormen van dienstverlening.

2. *Geschilbeslechting*

De geschilbeslechting is zwaar aangezet in deze nieuwe wettekst. Het hele hoofdstuk over klachtrecht is nieuw. Wij hebben veel vragen over wat dit betekent voor de uitvoering. In het wetsvoorstel wordt voorgesteld om rechtsbescherming eenvoudiger te maken door bezwaar- en klachtprocedures bij de gemeente en de aanbieder, te concentreren bij de gemeente. Dit betekent dat de klant in geval van problemen altijd bij de gemeente terecht kan. Dit kan leiden tot extra juridisering van de uitvoering Wmo en verzwaring van de administratieve last. De kans bestaat dat de gemeente meer tijd/geld kwijt is aan de uitvoerings- en proceskosten, doordat er meer geadmineistreerd moet worden en de gemeente een grotere rol krijgt bij bezwaren en klachten. Wij voorzien een risico in regeldrukverzwaring en meer onnodige juridische procedures. Er wordt nu niet verwezen naar bijvoorbeeld de gemeentelijke ombudsman en geschillencommissie. Naast uitvoerings- en proceskosten gaat het daarbij wellicht ook om schadevergoedingen voor gemeente en doorwerking in contractuele boeteclausules voor aanbieders. Hoe ver gaat het klachtrecht en wat betekent dit precies voor de gemeente? Welke impact voorziet de wetgever op dit punt?

3. *Risico openbaarmaking van toezichtinformatie*

We hebben vraagtekens over wat voor effect de openbaarmaking van toezichtinformatie zal hebben op de samenwerkingsrelatie met onze partners. Door openbaarmaking van toezichtinformatie lopen we het risico dat onze samenwerkingsrelatie onder druk komt te staan. Hoe kijkt de wetgever hier tegenaan? Hoe ver gaat de openbaarmaking op toezicht (detailniveau)?

Met vriendelijk groet,



Coen Michel,
Ketenmanager Maatschappelijke Ondersteuning