

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Aan de heer H.M. de Jonge
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Datum	Bijlage(n)
14 februari 2020	-
Contactpersoon	Doorkiesnummer
Carolien Bakker - GGZ Nederland	06 - 55392713
Tonny van Hensbergen - Valente	06 - 15219060
Onderwerp	Ons kenmerk
Wijziging van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 inzake het resultaatgericht beschikken	239361/2020

Geachte heer de Jonge,

Op 16 januari 2020 is de internetconsultatie gestart, in het kader waarvan wij graag reageren.

Resultaatgericht beschikken

Dat door de voorgestelde wetswijziging de mogelijkheid van resultaatgericht beschikken (en daarmee resultaatgerichte financiering) in de wet wordt opgenomen, verheugt ons.

Daarbij is het goed te onderkennen dat er qua inhoud en aard een groot verschil zit tussen bijvoorbeeld hulp bij het huishouden en beschermd wonen (BW) of ambulante woonbegeleiding (AWB) van psychisch kwetsbare mensen. Wat in het kader van begeleiding en herstel van psychisch kwetsbare mensen nodig is, laat zich vaak niet goed uitdrukken in aantallen uren. Dat kan verschillen van cliënt tot cliënt en van moment tot moment. Verschillende vormen van ondersteuning zouden ingezet moeten kunnen worden en zo vloeiend mogelijk op- en afgeschaald moeten kunnen worden, passend bij de situatie en fase van een cliënt. Op die manier kunnen aanbieders, mits als gemeenten gebruik zullen maken van de mogelijkheid, veel beter inspelen op wat een cliënt van moment tot moment nodig heeft voor zijn herstel.

Wij vinden de directe koppeling van het ondersteuningsplan aan de indicatie een positieve ontwikkeling. Het opstellen van zo'n ondersteuningsplan brengt kosten met zich mee. Kosten zijn ook verbonden aan de kwaliteitseisen die de gemeente stelt aan de uitvoering van het ondersteuningsplan. Neem in de wet op, dat de gemeente voorziet in een kostendekkende vergoeding voor het opstellen en uitvoeren van het ondersteuningsplan.

Bij onze cliënten wordt de definitieve ondersteuningsbehoefte pas na verloop van tijd (3 tot 6 maanden) duidelijk. We stellen voor, dat de termijn, waarbinnen het definitieve ondersteuningsplan moet worden vastgesteld, wordt opgerekt naar 6 maanden. In de tussentijd wordt gewerkt met een voorlopig ondersteuningsplan.

Integrale geschilbeslechting

Op 27 oktober 2017 hebben GGZ Nederland, de toenmalige RIBW Alliantie en de Federatie Opvang (sinds 1 januari 2020 Valente) gereageerd op het advies van professor Scheltema over integrale geschilbeslechting in het sociale domein.

Wij handhaven het in die brief beschreven standpunt dat klachtenbehandeling dichtbij de client en de zorgaanbieder wenselijk is.

Het is wenselijk dat indien de gemeente een private instelling inschakelt om te voorzien in de uitvoering van de maatwerkvoorziening, klachten zoveel als mogelijk worden afgehandeld bij de desbetreffende instelling.

Met de wetswijziging wordt geen integrale geschilbeslechting gerealiseerd, er wordt enkel mogelijk gemaakt dat klachten over de uitvoering van de maatwerkvoorziening bij het College worden ingediend, waarna een gang naar de bestuursrechter mogelijk is.

Meer rechtsbescherming voor cliënten is uiteraard van belang, maar integrale geschilbeslechting lijkt met de voorgestelde wijziging niet te worden gerealiseerd.

Daarnaast zal voor veel aanbieders van Begeleid Wonen en Ambulante Woonbegeleiding met ingang van 2021 gelden dat een deel van de cliënten onder de Wet langdurige zorg (Wlz) zal vallen. Dat betekent dat de Wkkgz van toepassing is en dus ook de klachtenregeling van de Wkkgz. Voor aanbieders is het gewenst dat de klachtenregelingen zoveel mogelijk in die lijn worden ingericht, zodat niet met verschillende procedures naast elkaar gewerkt hoeft te worden. Ook voor cliënten is dat wenselijk. Als een cliënt nu of in de toekomst overgaat van Wmo naar Wlz of andersom, is het wenselijk zo veel mogelijk eenduidigheid te hebben.

Een mogelijkheid die aan beide uitgangspunten -betere rechtsbescherming en klachten zoveel mogelijk bij de (zorg)aanbieder afhandelen- is een klachtenprocedure waarbij het College alleen wordt ingeschakeld bij klachten die de aanbieder niet zelf – via de eigen klachtenregeling – heeft kunnen oplossen. Dat voorkomt ook dat gemeenten te veel op detailniveau betrokken zullen worden.

Opmerkingen bij afzonderlijke bepalingen

- **Artikel 2.3.2:** wij verzoeken u in de tekst het woord 'kan' ("rekening kan houden met de behoefte van de cliënt") te vervangen door 'zal'. Daarmee wordt meer recht gedaan aan de cliënt.
- Hoe verhoudt het bepaalde in het voorgestelde **artikel 2.4a.2** zich tot het bepaalde in artikel **3.2, tweede lid onder b Wmo 2015**?

Beide bepalingen lijken te overlappen.

- **Artikel 2.4a.4:** Hoe verhoudt de zes weken-termijn zich tot artikel 9:8 van de Awb, dat van toepassing is verklaard?
- **Artikel 2.4a.8**

Waarom is alleen in het geval een klacht betrekking heeft op een calamiteit, de eis gesteld dat de klacht behandeld kan worden als de cliënt toestemming heeft gegeven voor de verwerking van persoonsgegevens? De toelichting op het artikel geeft daarover geen uitsluitsel. Gelet op de AVG mogen in alle gevallen, en niet slechts bij een calamiteit, alleen met uitdrukkelijke toestemming van cliënt persoonsgegevens worden verwerkt.

Waarom is bepaald dat een klacht slechts in behandeling wordt genomen indien uitdrukkelijke toestemming voor verwerking van persoonsgegevens wordt gegeven. Het kan toch ook mogelijk zijn dat een klacht in behandeling wordt genomen zonder dat verstrekking van persoonsgegevens van een cliënt noodzakelijk is?

Met vriendelijke groet,

Mede namens

mevrouw E. Wiegman- van Meppelen Scheppink
directeur Valente

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Esman-Peeters', written in a cursive style.

mevrouw drs. V.J.W.C. Esman-Peeters
directeur GGZ Nederland