

Wijziging van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 inzake het resultaatgericht beschikken

Vragen internetconsultatie

Vraag 1 van 3

In het wetsvoorstel is bepaald dat bij een beschikking met resultaatbeschrijving altijd een ondersteuningsplan wordt opgesteld. Het ondersteuningsplan maakt deel uit van de beschikking met resultaatbeschrijving.

Vindt u het wenselijk om ook bij een beschikking met een tijdsduurbeschrijving een ondersteuningsplan verplicht te stellen? Zo ja, welke redenen heeft u daarvoor?

U vraagt of het wenselijk is om bij een beschikking met een tijdsduurbeschrijving een ondersteuningsplan verplicht te stellen. Binnen de gemeente maken wij geen gebruik van beschikkingen met een tijdsduurbeschrijving. Wij kunnen daarmee ook niet aangeven of wij het wenselijk vinden om een ondersteuningsplan in deze situatie verplicht te stellen.

Wij vragen echter wel aandacht voor de formulering “en de frequentie waarmee die activiteiten worden uitgevoerd”. Het vastleggen van taken en de frequentie waarmee die worden uitgevoerd is ons inziens mogelijk bij ondersteuning die naar de aard van de ondersteuning vergelijkbaar is voor verschillende mensen, zoals hulp bij het huishouden.

Hulp bij het huishouden heeft duidelijk ingekaderde werkzaamheden welke hier onder vallen. Het opstellen van een ondersteuningsplan met hierin de taken die voor client van toepassing zijn en met welke frequentie deze moeten worden uitgevoerd, geeft meer houvast aan de client.

Voor bepaalde typen ondersteuning, zoals begeleiding, is het niet wenselijk om altijd een frequentie op te nemen. Wij zijn van mening dat de taken en de frequentie flexibel moet kunnen worden aangepast op basis van de ondersteuningsbehoefte van de client. Het vastleggen van niet alleen doelen maar ook activiteiten en frequentie in het ondersteuningsplan leidt tot inflexibiliteit en verhoogde administratiedruk. Wij zouden dan ook graag zien dat het mogelijk blijft om flexibele afspraken te maken in een ondersteuningsplan of budgetplan.

Wat betreft pgb willen we nog het volgende opmerken. Het wetsvoorstel regelt de rol van de aanbieder in de onderzoeksfase. Er wordt ruimte gecreëerd om de aanbieder ook al in de aanvraagprocedure te betrekken, zonder dat op dat moment de hulpvraag is vastgesteld. Wij hebben hier vraagtekens bij. De zorgvraag en invulling moeten duidelijk zijn voordat de zorgaanbieder in beeld komt.

Vraag 2 van 3

Via het wetsvoorstel wordt geregeld dat geschillen over de uitvoering van maatwerkvoorzieningen in eerste instantie bij de gemeente kunnen worden aangekaart. Het gaat dan om alle typen maatwerkvoorzieningen: diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen. Is dit praktisch uitvoerbaar? Zo nee, waarom niet?

U vraagt of het praktisch uitvoerbaar is om geschillen over de uitvoering van maatwerkvoorzieningen in eerste instantie bij de gemeente aan te kaarten. Wij verwachten dat deze

wijziging zal leiden tot en toename van het aantal (eenvoudige) klachten bij de gemeente, een stijging van de uitvoeringslast en in het algemeen meer juridisering. Voor de cliënten voorzien we een langere procedure voor de voordat de klacht wordt opgelost

Wij sturen in onze contracten op de kwaliteit van de dienstverlening door de aanbieder. Als de client het niet eens is met de geleverde kwaliteit, is de eerste stap dit te melden bij de aanbieder, zodat deze direct actie in kan zetten voor verbetering. Wanneer de klacht in eerste instantie bij de gemeente wordt ingediend, zal de gemeente hierover in alle gevallen toch in gesprek moeten met de aanbieder over de klacht.

De zorgaanbieder geeft inzicht in het aantal klachten, de aard van de klachten en de oplossingen, zowel voor de individuele cliënt als structurele oplossingen om herhaling te voorkomen. In het geval client het niet eens is met de klachtenafhandeling door de aanbieder, kan worden opgeschaald naar de gemeente. De gemeente heeft tevens mogelijkheden om de toezichthouder Wmo in te schakelen als getwijfeld wordt over de kwaliteit van de aanbieder.

Vraag 3 van 3

Zijn er andere punten in het wetsvoorstel die naar uw mening aandacht behoeven of die het ontwerp kunnen versterken?

Wij vragen ons af of het opnemen in de verordening van de essentialia van het kwaliteitsbeleid en de wijze waarop daarop toezicht wordt gehouden, bijdraagt tot meer rechtszekerheid voor cliënten. Wij vinden dat aan de beschrijving van het kwaliteitsbeleid en de wijze waarop toezicht wordt gehouden meer recht gedaan zou worden wanneer deze zou worden opgenomen in het periodieke beleidsplan van artikel 2.1.2 Wmo. In de Wmo kan dan worden volstaan met de verplichting dat gemeenten een kwaliteitsbeleid moeten hebben.