

Voorstel van Wet tot wijziging van de Leerplichtwet 1969 en de Wet op het onderwijstoezicht houdende aanvullende voorschriften aan de vrijstelling als bedoeld in artikel 5, onder b, van de Leerplichtwet 1969 (Wet voorschriften vrijstelling leerplicht bij richtingbezwaren)

- Wat een onzinnig idee.
- Waar gaat u de capaciteit vandaan halen op al die individuele thuisonderwijzers te beoordelen? Nòg minder doen op reguliere scholen met hun thuiszittersprobleem en toenemend functioneel analfabetisme?
- Doet dit probleem iets aan het leraressentekort, laat staan aan het lerarentekort? Nee, integendeel. U wilt zo ongeveer bevoegdheid "per leerling"
- Doet dit probleem iets aan de reeds extreme regeldruk in het onderwijs? Nee, integendeel. U gaat ouders aan dezelfde bureaucratie blootstellen als scholen al staan. Dodelijk voor een inspirerend onderwijs.
- In de praktijk is jaren gebleken dat thuisonderwijs een uiterst geringe omvang heeft èn goede resultaten geeft. Waar bent u bang voor? Dat invulling gegeven wordt aan de eerste zinsnede van artikel 23 van de Grondwet: "Het geven van onderwijs is vrij."?
- Artikel 23 van de Grondwet luidt: "Het geven van onderwijs is vrij, behoudens het toezicht van de overheid en, voor wat bij de wet aangewezen vormen van onderwijs betreft, het onderzoek naar de bekwaamheid en de zedelijkheid van hen die onderwijs geven, een en ander bij de wet te regelen."
- Thuisonderwijs is geen aangewezen vorm van onderwijs, kàn dat naar haar aard ook niet zijn en valt dus buiten jurisdictie van de overheid. De wijziging van artikel 15 is dus ongrondwettelijk.
- U wilt "aan de keukentafel" dezelfde druk opleggen (een gefixeerd leerplan) die er nu juist te geleid heeft dat we naar "passend" onderwijs zijn gekomen. We kunnen - en konden al vóór invoering -, wel vaststellen dat het Passend onderwijs een volledige mislukking is, maar dat lijkt me geen reden om de druk op leerlingen thuis maar op te voeren.
- Voor veel leerlingen is thuisonderwijs op grond van 5 lid b de enige ontsnapping aan het opleggen van nodeloze stempeltjes en het maken van nodeloze psychiatrie of erger: psychopathologie.
- U schrijft dat artikel 8 behouden blijft. Dat is onredelijk bezwarend.
- De Corona-crisis herinnert ons er maar weer eens aan dat er omstandigheden zijn waarbij "achterstanden" in de ontwikkeling opgelopen worden. (Meestal is er geen achterstand, maar slechts iets anders ontwikkeld, zoals zelfredzaamheid, sociale vaardigheid of wilskracht) Wat gaat u ertegen doen dat àls een omstandigheid optreedt dat het onderwijs aan een kind tijdelijk "niet voldoet" en door overmacht het kind een periode op een school door moet brengen? Het is dan ingeschreven en kan op grond van artikel 8 Lpw dan GEEN beroep meer doen op vrijstelling. Dat treft ouder(s) en kind(eren) disproportioneel.
- U zult dus minstens artikel 8 aan moeten passen, zodat na ommekomst van de overmacht opnieuw een beroep op vrijstelling kan worden gedaan.
- Artikel 15r leidt ertoe dat het betreden van de woning indirect wordt afgedwongen. Dit staat ook in de toelichting. "De vrijstelling kan onmiddellijk komen te vervallen." Dit is een vergaand dwangmiddel dat inbreuk maak op een grondrecht: het huisrecht. Er kan nooit een zodanig acute situatie aan de orde zijn dat dit binnentreden om redenen van een (op dat moment nog niet eens gegronde aanname van een gebrek aan) onderwijs aangewezen is.
- Deze internetconsultatie heet (en heet te regelen) "RICHTINGBEZWAREN" Wat een naam....

- Artikel 5 lid b van de Leerplichtwet regelt de vrijstelling van leerplicht (inschrijving???) op grond van levensbeschouwing. Niets meer dan dat. Het regelt geen vervangend onderwijs, de rechter en de leerplichtambtenaar mogen de levensbeschouwing slechts marginaal toetsen en de vrijstelling komt van rechtswege tot stand zonder de besluit van enige bestuurs-instelling. De wetgever heeft dit decennialang uitdrukkelijk zo gewild.
- Artikel 15 van de Leerplichtwet regelt de vrijstelling van inschrijving wegens het ontvangen van ander onderwijs. Artikel 15 heeft in zichzelf niets van doen met artikel 5 lid b. Er is na een beroep op vrijstelling van leerplicht ten principale geen verplichting tot het geven van onderwijs. (De ervaring leert dat thuisonderwijzers doorgaans erg secuur zijn in het geven van onderwijs)
- Dit wetsvoorstel doorkruist de scheiding tussen vrijstelling van leerplicht en (de inhoud van) het geven van onderwijs.
- Vrijgestelden, ouder of verzorgers die louter een beroep op vrijstelling van leerplicht doen, zijn niet het juiste normadressaat voor het regelen van de inhoud van thuisonderwijs en/of het toezicht op thuisonderwijs.
- Dit zal anders geregeld moeten worden, om de vrijheid van levensbeschouwing niet in het gedrang te brengen. Een mogelijkheid daartoe zou kunnen zijn: erkenning van thuisonderwijs als vorm van onderwijs en dan evt. het houden van toezicht daarop via de Wet op het onderwijstoezicht. Dan kan ook veel genuanceerder onderscheid gemaakt worden tussen bekostigde scholen, niet bekostigde scholen en thuisonderwijs. Door slechts artikel 15 van de Leerplichtwet aan te passen ontstaat een veel te grove de dwingende inbreuk op de grondwettelijk gegeven vrijheid van het geven van onderwijs.
- De wetgever lijdt aan een ziekte. Regelziekte. Wanneer gaan we dat eens genezen?