

Beerzerveld, 11 juni 2020

Geachte leden van de afdeling advisering van de Raad van State,

Om te beginnen dank voor alle inzet rondom het wetsvoorstel 'Richtingbezwaar artikel 5b' om in kaart te brengen wat jongeren nodig hebben en hoe wij als maatschappij kunnen waarborgen dat zij gelijke kansen hebben in het onderwijs. Met de onderstaande opmerkingen en vragen hoop ik u van dienst te kunnen zijn om het zo passend mogelijk te maken.

Vrijstelling na inschrijving regulier onderwijs

Volgens het voorstel dient de aanvraag van de vrijstelling gedaan te worden vóór normale schoolgang. Na schoolgang is het verboden. Dit druist echter in tegen het recht op vrijheid van geloof. Dit zou betekenen dat een Nederlander zich niet mag bedenken, of wel van religie/visie mag veranderen, maar daar niet naar kan handelen. Meestal wordt er gedacht aan bijv. sociaal isolement/ radicalisering, maar het kan ook een beweging zijn om juist meer open-minded te gaan denken en leven. Tegelijk is het wel wenselijk om kinderen in beeld te houden. Naar mijn mening waarborgt het wetsvoorstel middels inspectie, jaarlijkse plannen en toetsen de kwaliteit van het onderwijs voor het kind en verdwijnen kinderen niet van de radar. Juist daarom is een algemeen verbod op thuisonderwijs nadat een kind reeds op regulier onderwijs ingeschreven is geweest niet nodig en evenmin wenselijk. Om de ruimte te creëren om van levensovertuiging te kunnen veranderen en tegelijk de kinderen in beeld te houden zou ook gewerkt kunnen worden met een drie kleuren advies/besluit:

groen = vrijstelling

oranje = vrijstelling met jaarlijkse controle van inspectie, eventueel in samenspraak met GGD jeugdarts/orthopedagoog

rood = geen vrijstelling

Aanwezigheid kind bij gesprek

Inzake het eerste gesprek, genoemd op pag. 14 is mijn advies dit niet met het jonge kind erbij te doen, maar het kind met ouders een bezoek te laten brengen aan het consultatie bureau en dat de GGD orthopedagoog het gesprek kan houden met het kind en tevens een groen, oranje of rood kan adviseren. Daarna kan de Leerplichtambtenaar het gesprek voeren met alleen de ouders. Om het jonge kind bij een dergelijk gesprek te betrekken kan belastend zijn voor het kind.

Voertaal

Het volgende punt dat ik wil meegeven gaat over de voertaal. Dat deze Nederlands is lijkt mij zeer logisch, zeker bij NT2 leerlingen. In het regulier onderwijs, bijv. in de bovenbouw van het VWO, is er echter de mogelijkheid om Engelstalig onderwijs te volgen met het oog op betere taalontwikkeling en kansen in het WO.

Locatie

Thuisonderwijs is overwegend thuis, met uitzonderingen. Het zou echter ook een optie in het onderwijsplan zou kunnen zijn om door het maken van een ingekaderde reis een aantal kerndoelen te behalen. Denk aan zaakvakken, culturele verschillen, het leren van een vreemde taal... Dit kan meegenomen worden in het jaarplan.

Hierbij kan de inspectie controleren of er geen verkapt gevaar is voor het welzijn van het kind en er kan dan toestemming gegeven worden onder voorwaarde dat de inspectie na de reis een bezoek brengt.

Tevens dacht ik aan de situatie van bijv. topsport of muziektalent. Wanneer een kind topsport doet is het mogelijk dat het kind ook veel uren extern zal trainen. Wanneer dit door de ouders in het onderwijsplan wordt opgenomen en gegrond kan worden aangetoond hoe er aan de doelen wordt gewerkt, lijkt mij dit ook een punt om mee te nemen.

Onder toezicht-stelling

Een ander punt dat ik nog wil noemen is het punt O.T.S., 15f 2.b. Dit artikel lijkt logisch, geredeneerd vanuit het idee dat ouders niet in staat zijn voldoende voor hun kind te zorgen als er een OTS is. Hier moeten we echter de uitzonderingen toch benoemen. Want wanneer er onverwachts psychiatrisch leed is met biologische oorzaak, waardoor er de nodige interventies gedaan moeten worden, lijkt het mij in het belang van het kind dat de voogd inspraak heeft over waar het kind de periode van bijv. opname, onderwijs ontvangt. Soms is dit ook in het netwerk tijdelijk op te vangen. Op deze manier waarborgen wij het belang van het kind. Laat het definitieve besluit liggen bij de voogd en inspectie en zet het niet vast als verbod.

Dank voor uw aandacht en het is een voorrecht om in een land te wonen waar vrijheid van levensovertuiging is. Die vrijheid is niet vanzelf sprekend en daar mogen we met elkaar trots op zijn.

Met vriendelijke groet,

Marjolijn Rietveld-Driesse