

Geachte heer/mevrouw,

Als thuisonderwijzende ouders van 4 kinderen, waarvan 2 in de schoolgaande leeftijd willen wij graag gebruik maken van de mogelijkheid om te reageren op dit wetsvoorstel.

Ruim 4,5 jaar geven wij met veel passie en enthousiasme onze kinderen thuisonderwijs. Het lezen van dit wetsvoorstel bracht ons zowel verbazing als teneurstelling, mede door de toezegging in het regeerakkoord waarin vermeld wordt thuisonderwijs als onderwijs vorm op te nemen.

Het onderwijs wat wij onze kinderen tot dusver aanbieden, waarvan wij zien dat het zijn vruchten afwerpt, kunnen wij met dit wetsvoorstel niet meer op deze manier vorm gaan geven.

Graag willen we hieronder kort inhoudelijk ingaan op enkele punten die op dit moment, of in de toekomst voor ons gezin van toepassing zijn:

1. Wij vinden dat wanneer er een bezwaar op een onderwijsplan van een 5-jarig kind komt te liggen, ouders de mogelijkheid moeten hebben dit plan aan te passen zoals ook verderop in het wetsvoorstel genoemd wordt. Verder vinden wij het voeren van een gesprek met de leerplichtambtenaar geen probleem zolang de insteek is dat dit een kennismaking gesprek is, de LPA kennis heeft van thuisonderwijs en er van te voren bekend is welke punten besproken zullen gaan worden. Wij vinden de omgeving en de druk die op dit gesprek ligt geen toegevoegde waarde voor de ontwikkeling van een 5 jarig kind.
2. In het wetsvoorstel wordt geschreven dat er op 12-jarige leeftijd weer een gesprek zal zijn met de leerplichtambtenaar, waarbij het kind aanwezig is en ze het kind willen horen. Wat niet beschreven wordt, is wat het doel is van dit gesprek, wat er verwacht kan worden en wat voor eventuele gevolgen er aan dit gesprek vast zitten. Dit willen wij duidelijk hebben voordat we hier inhoudelijk onze reactie op kunnen geven.
3. Ook wordt er in het wetsvoorstel geschreven dat de onderwijsinspectie het eerste jaar en daarna minstens eens in de 4 jaar langs komt om te kijken of er sprake is van sociaal, psychisch en fysiek veilig leerklimaat. Wij kunnen begrijpen dat er vanuit de onderwijsinspectie behoefte is om inzicht te krijgen in het leerklimaat. Echter denken wij dat er meerdere manieren zijn om dit inzichtelijk te maken. Zo denken wij dat een onderwijs plan, portfolio en de tussenkomst van een onafhankelijke partij in staat zijn hier een objectief beeld van te geven. Er word in dit voorstel niet beschreven of het bezoek van de onderwijsinspectie aangekondigd plaats zal gaan vinden. Voor ons is een onaangekondigd bezoek een inbreuk op onze privacy, daarnaast zal het een verstoring geven in de leeromgeving van de kinderen. Daarnaast word niet beschreven of voor dit bezoek van te voren een afspraak word gemaakt. Redelijk zou zijn dat dit bezoek in overeenstemming met de ouders plaats zal vinden, zodat hiermee in de dagplanning rekening kan worden gehouden. Het weigeren van toelating tot de woning zal dan niet aan de orde zijn.

4. In het nieuwe voorstel word beschreven dat thuisonderwijzers voor het primair onderwijs toe moeten werken naar de kerndoelen.  
Dit voorstel zou voor ons de grootste veranderingen geven binnen ons thuisonderwijs. Graag lichten wij dit nader toe:

De kracht van ons onderwijs is om in te spelen op de interesses en ontwikkelingsfase van het kind. Wanneer de interesse er is, leert een kind snel door intrinsieke motivatie. Juist door de vrijheid die we de kinderen nu kunnen bieden door het kiezen van een eigen leergebied en tijdspad. Heel veel kerndoelen zullen daardoor gaande weg aan bod komen maar de weg ernaartoe is anders.

Wanneer we het onderwijs vorm moeten gaan geven door toe te werken naar de kerndoelen, en dus vooraf zullen moeten sturen in wat er geleerd moet worden, zal de kracht van ons thuisonderwijs voor een groot deel komen te vervallen.  
Daarnaast zal bij deze manier van onderwijs geven belangrijke tijd die geïnvesteerd zou moeten worden in het kind zelf, verloren gaan aan administratief werk.

Passend zou zijn om naast een onderwijsplan, een portfolio bij te houden waarin ouders op een voor hun passende manier de ontwikkeling van hun kind kunnen bijhouden zodat deze voor derden inzichtelijk zal zijn.

5. De toetsen die worden voorgesteld op 6- en 9-jarige leeftijd en een eindtoets op 12- (max 14-) jarige leeftijd zullen mede door ons argument van hier boven niet passend voor ons zijn. Allereerst zijn onze kinderen niet gewend aan de manier van toetsen zoals die op scholen word gedaan. Hierdoor zal een onjuist beeld kunnen ontstaan. Ten tweede zal, doordat wij ons onderwijs niet aanbieden maar inspelen op de interesses van het kind, de ontwikkelingsfase waarin een kind zich op een desbetreffend gebied bevindt geen leeftijdsgrens gebonden kunnen zijn. Daarnaast is het toetsen een moment opname, wat alsnog geen reëel beeld zal opleveren. Ook willen we benadrukken dat niet alle kwaliteiten die een kind bezit te toetsen zijn.
6. Wanneer thuisonderwijs overwegend thuis plaats zou moeten vinden zou dit betekenen dat juist het belevingsgericht onderwijs minder ruimte zal krijgen. Dit zou voor ons een groot gemis zijn binnen ons onderwijs. Juist door er op uit te trekken en met alle zintuigen een onderwerp te kunnen benaderen word de interesse gewekt waardoor de motivatie ontstaat om te leren.
7. Als het onderwijs vorm zou moeten krijgen waarbij slechts 1 ouder het onderwijs verzorgt, zou dit betekenen dat die ouder op alle gebieden bekwaam zou moeten zijn, iets wat ook niet van leraren in het onderwijs verwacht word. Voor ons geldt hier dat wij in bepaalde situaties zoeken naar personen, veelal binnen onze eigen omgeving die vanuit volle overtuiging onze kinderen kunnen begeleiden in een stukje van hun leerproces.

Wij hopen doormiddel van deze brief en het kort bij langs gaan van de punten die voor ons op dit moment bezwaarlijk zijn een duidelijk beeld te kunnen geven wat de consequenties zullen zijn voor het leerproces van onze kinderen. Ook hopen we een aantal goede aanbevelingen gedaan te hebben waardoor dit wetsvoorstel in samenwerking met de NVvTO herzien zal worden.

Vriendelijke groeten,

Familie Balk