

## **Reactie op de voorgestelde wijziging van de Leerplichtwet 1969 en de Wet op het Onderwijstoezicht m.b.t. voorschriften vrijstelling leerplicht bij richtingbezwaren**

Dit wetsvoorstel slaat de plank volledig mis en wel om de volgende redenen:

1. Dit voorstel is niet in samenspraak met belanghebbende organisaties, zoals de Nederlandse Vereniging voor Thuisonderwijs geschreven, ook al doet men dit voorkomen in het schrijven bij het wetsvoorstel. Dit is een gemiste kans en zorgt voor weinig draagvlak onder de mensen die het zullen treffen.
2. De vrijheid van onderwijs (art. 23 van de Grondwet) wordt dermate aangetast doordat er veel te hoge eisen worden gesteld aan thuisonderwijs. Deze eisen staan niet in verhouding met het soort onderwijs. Ouders/verzorgers die hun kinderen thuis lesgeven zijn immers niet opgeleid tot docent. Bovendien krijgen zij geen kans tekortkomingen te verbeteren, in tegenstelling tot scholen. Ouders/verzorgers moeten direct stoppen met het geven van thuisonderwijs, terwijl zij het beste willen voor het kind, het in zijn/haar tempo en met zijn/haar behoeftes persoonlijk kunnen begeleiden en wanneer nodig hulp in kunnen roepen.
3. Het verplicht stellen van een leerlingvolgsysteem, het opstellen van een onderwijsplan en afname van toetsen zorgt voor meer bureaucratie en minder tijd en aandacht voor het kind. Daarnaast is het doel van een leerlingvolgsysteem snel en gemakkelijk overzicht hebben van de ontwikkeling van het kind. Met thuisonderwijs is dit niet nodig, doordat het individueel onderwijs ontvangt en de ontwikkeling met de dag te zien is. Het bijhouden van een portfolio geeft al voldoende inzicht in de ontwikkeling van het kind.
4. Het voldoen aan de huidige eisen voor het opstellen van het onderwijsplan zorgt, naast het feit dat het zeer tijdrovend is, voor een ernstige belemmering voor het kind dat zijn/haar interesses volgt, wat zeer motiverend en stimulerend werkt voor het leerproces van dat kind. Daarnaast is het onderwijsplan een last voor de ouders/verzorgers die het kind onderwijs wil geven in zijn/haar tempo van leren. Genoemde gevolgen werken bovendien demotiverend en dit komt niet ten goede aan het leerproces.
5. De gevolgen voor het niet voldoen aan de eisen van de overheid zijn niet redelijk. Het naar school gestuurd worden, zal worden gezien als een straf en zal niet motiverend werken voor het kind. Kinderen die maatwerk en extra aandacht nodig hebben, zullen op school vastlopen.
6. Ouders/verzorgers met een kind dat vastloopt op school door het ontbreken van de nodige maatwerk en extra aandacht mogen met dit voorstel niet kiezen voor thuisonderwijs, waardoor zowel de school als de ouders/verzorgers met hun kind zich geen raad meer weten en het kind een leerachterstand oploopt, terwijl dit kind er juist bij gebaat is als deze mogelijkheid er wel zou zijn.
7. Verplichte controle aan huis door de overheid is in strijd met het recht op privacy (art.10 van de Grondwet) en is niet redelijk. Scholen worden ook niet helemaal doorgelicht door de Onderwijsinspectie. Een woning waar thuisonderwijs wordt gegeven, is bovendien niet gelijk te stellen aan een openbare plek als een school. Deze woning is namelijk ook een veilige plek waar het kind en de ouders/verzorgers zaken privé zouden willen houden.
8. Het is vreemd dat het onderwijs voornamelijk thuis moet worden gegeven. Wat is er mis met het regelmatig bezoeken van locaties met een hoog educatief gehalte als een museum, een bezoekerscentrum of dierentuin? Daarnaast is het goed als kinderen die thuisonderwijs krijgen geregeld met andere kinderen buiten het huishouden kunnen omgaan.

9. Met dit wetsvoorstel straalt de overheid wantrouwen uit naar huishoudens waar thuisonderwijs wordt gegeven. Hieruit blijkt dat men zich niet heeft verdiept in thuisonderwijs, waardoor de voorgestelde wijzigingen niet passend en onredelijk zijn.
10. De hogere eisen aan het verzoek tot vrijstelling van de leerplicht zorgen voor meer bureaucratie. Het zonder beperkingen toestaan van thuisonderwijs zal deze bureaucratie overbodig maken, waardoor er meer tijd en aandacht is voor het kind.
11. Het verplicht stellen van een gesprek met het kind door de leerplichtambtenaar staat in geen verhouding met hoe het onderwijs op scholen geregeld worden. Een leerplichtambtenaar gaat op een school ook geen gesprek aan met het kind. Dit is dus in strijd met het gelijkheidsbeginsel.
12. Het verplicht stellen van toetsen op 6-jarige en 9-jarige leeftijd staat ook in geen verhouding met hoe het onderwijs op scholen geregeld wordt. Op de basisschool wordt dit niet gedaan. Dit is ook in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Bovendien zeggen deze toetsen weinig over de ontwikkeling van het kind aangezien slechts het maken van een toets wordt getoetst. Daarnaast kan het kind een vroege of late leerling zijn en daarmee zegt zo'n toets niets over hoe het kind zich ontwikkelt. Een portfolio zegt veel meer over het kind dan een eenmalige toets.
13. Het is onduidelijk hoe de inspecteurs van de Onderwijsinspectie worden geschoold en getoetst op hun kennis van de verschillende soorten en methoden van thuisonderwijs. Een keurmerk voor thuisonderwijs kan uitkomst bieden, zoals het onafhankelijke Keurmerk Thuisonderwijs die jaren ervaring heeft met het bepalen van de kwaliteit van thuisonderwijs.
14. In dit voorstel wordt ervan uitgegaan dat kinderen die thuisonderwijs krijgen een slechtere start hebben in het vervolgonderwijs en op de arbeidsmarkt. Het wordt nergens duidelijk waar deze aanname op is gebaseerd. Het tegendeel is echter waar. Kinderen die thuisonderwijs ontvangen zijn over het algemeen beter geschoold dan kinderen die onderwijs op een school hebben genoten. Dit is onder andere te verklaren door meer persoonlijke aandacht voor het kind en betrokkenheid van de ouders/verzorgers in relatie tot zijn/haar ontwikkeling.