

1/ Als thuisonderwijzer vind ik de gegeven reden voor dit wetsvoorstel onjuist.

- Als ik objectief zou willen aantonen dat ik goed thuisonderwijs geef, kan ik hiervoor terecht bij de Stichting Keurmerk Thuisonderwijs. Tot nu toe heb ik daar nog niet de behoefte voor gevoeld.
- In mijn omgeving merk ik vooral bewondering voor wat wij doen. Ik merk niet in mijn omgeving dat een stempel van de onderwijsinspectie een positievere houding zou geven ten opzichte van thuisonderwijs.
- Het enige wantrouwen dat ik merk tegen betrokken, welwillende ouders is van de opsteller van dit wetsvoorstel.

2/ Ik wil dat mijn kind de toereikendheid van de middelen, methoden en plaats van het onderwijs bepaalt en niet de onderwijsinspectie.

Ik ben het eens met de constatering die, mijns inziens, terecht wordt gedaan: "Daarbij is de ouder in de praktijk het meest op de hoogte van de ontwikkeling van de jongere, waardoor het didactisch handelen op passende wijze op kan worden afgestemd."

Als ik dit als uitgangspunt neem en combineer met de eisen

- door te stromen naar een niveau van vervolgonderwijs dat voor de jongere passend is,
 - de vorderingen in de kennis en vaardigheden van de jongere vast te leggen,
- dan ontstaat een een reëel en werkbaar kader waarin je op passende manier voor jouw kind, een lesprogramma uit kunt zetten. Waarbij het kind bepaalt waar het aan toe is. En een passende manier kan een lesmethode zijn maar ook een spelletje zijn, een computergame, een excursie, een gesprek met een oom of oma etc.

Ik zie dan ook geen meerwaarde in het vergelijken met schoolkinderen d.m.v. toetsen op de leeftijd van 6 , 9 en 12-14 jaar als er een individueel leerplan met kerndoelen gemaakt gaat worden. Een vergelijkende toets met verplichte aanpassing van het leerplan dient, mijns inziens, dan ook niet de kwaliteit van het onderwijs en welzijn van mijn kind. Die heeft immers al een individueel toegesneden leerplan, duidelijk gericht op het toewerken naar een startkwalificatie op een manier en volgorde die recht doet aan de individuele kwaliteiten van mijn kind.

Ik ben dan ook tegen tegen het stellen van vorm eisen:

"Ouders worden verplicht aan te tonen dat er sprake is van het geven van onderwijs dat aan de genoemde kwaliteitseisen voldoet door middel van een jaarlijks op te stellen onderwijsplan. De Inspectie van het onderwijs houdt hier toezicht op."

Daarbij het gaat om de beoordeling van de kwaliteit van het plan als plan, maar niet noodzakelijkerwijs om de betrokkenheid van de ouders of het onderwijs, welzijn of leren van het kind.

Bovendien wordt in het voorstel aangegeven dat de inspectie niet capabel is thuisonderwijs situaties te beoordelen, daarvoor moet de speciale afdeling nog worden opgericht.

En dan nog: Welke kwaliteitseisen mag ik stellen aan de inspecteur die mijn plan beoordeelt? Mag ik dan ook aangeven op welke aspecten ik vind dat de inspecteur onvoldoende pedagogisch-didactische bekwaam is? Dat deze pas na aantoonbaar gehaalde bijscholing mijn plan mag beoordelen? Als ouder blijf ik immers de eindverantwoordelijkheid houden.

3/ Thuisonderwijzers moeten gesteund worden in het benutten van hun netwerk ten behoeve van het onderwijs.

Thuisonderwijs biedt nu juist unieke kansen om kennis en kennissen uit het eigen netwerk te benutten voor het geven van onderwijs. Een thuisonderwijzer heeft de luxe gebruik te kunnen maken van tijd en plaats voor aanschouwlijk en betrokken les op de meest stimulerende plaatsen met fascinerende gastdocenten.

Immers elke school stelt zijn onderwijsteam voor; dit is het team waar uw kind mee te maken krijgt. Als je gezin in de problemen komt wordt er een eigen-kracht-conferentie belegd om het netwerk van het gezin te activeren. En dan zou thuisonderwijs slechts door alleen de ouders gegeven moeten worden? Hoe verhoudt deze eenzaamheid en afzondering zich tot "burgerschap, sociale integratie en deelname aan een pluriforme samenleving"?

4/ Ik vind dat dit wetsvoorstel een heleboel zaken wil regelen die niets te maken hebben met het geven van goed onderwijs. Ik ben het niet eens met dit oneigenlijk gebruik van de onderwijswet en doelen. En zeker niet als ik dit oneigenlijk gebruik zou moeten accepteren voor een goede ontwikkeling van mijn kind. Wees fatsoenlijk en regel dit in andere wetten.

Ik denk dat goed Nederlands een noodzakelijke voorwaarde is voor een startverklaring. Ik denk ook dat het kind en zijn/haar thuisonderwijsteam moeten bepalen hoe, wanneer en waar dit geleerd wordt. Als het maar geleerd wordt. Dat dat prima gaat hebben thuisonderwijzers allang aangetoond.

Maar de volgende eisen hebben niets te maken met het aanleren van Nederlands.

- de ouders moeten beschikken over een bewijsstuk waaruit blijkt dat hij de Nederlandse taal beheerst op ten minste B2- of 3F-niveau,
- het onderwijs in overwegende mate dient plaats te vinden op de locatie waar de ouder verblijft,
- het onderwijs in het Nederlands gegeven moet worden,
- een kind op 4 en 12 jarige leeftijd verplicht bevraagd moet worden door de leerplichtambtenaar en de onderwijsinspectie,
- de onderwijsinspectie verplicht toegang tot je woning moet hebben,
- thuisonderwijzers niet samen mogen werken met andere thuisonderwijzers.

Als het voor de veiligheid in Nederland nodig is, vind ik ook dat dit bij wet moet worden geregeld. Maar dan alstublieft niet met als smoes de kwaliteit van het thuisonderwijs. Want daar hebben deze eisen niets, maar dan ook helemaal niets, mee te maken.

5/ Dit wetsvoorstel legt ouders kosten op zonder enige voorziening in het voorstel hoe die kosten worden vergoed.

Het gaat dan om:

Administratieve lasten die moeten voldoen aan de AVG:

- zoals het jaarlijks opstellen van individueel leerplan voor elk kind,
- het bijhouden van de voortgangsrapportage voor elk kind.
- vastleggen en bijhouden van de pedagogisch-didactische vaardigheden van de ouders.

De pedagogisch-didactische kwalificatie en bijscholing voor ouders.

6/ Dit wetsvoorstel erkent het recht om van geloof te veranderen nog steeds niet.

“Het beroep op vrijstelling kan niet gedaan worden wanneer de betrokken jongere in het jaar daarvoor was ingeschreven op een school van een richting waartegen nu overwegende bedenkingen bestaan.”

Dit is mijns inziens in strijd met het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden Artikel 9. Vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst:

“Een ieder heeft recht op vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst; dit recht omvat tevens de vrijheid om van godsdienst of overtuiging te veranderen.”

Het is ongelooflijk dat je de fundamentele vrijheid hebt om van geloof te veranderen, maar dat dit geen gevolgen mag hebben voor je gezin.