

Aan: Het OCW
Internetconsultatie Richtingbezwaren
<https://www.internetconsultatie.nl/richtingbezwaren>

Onderwerp: Reactie op de internetconsultatie Wet Voorschriften vrijstelling leerplicht bij richtingbezwaren

15 juli 2020

L.S.,

Deze brief schrijven we als reactie op de internetconsultatie richtingbezwaren. Allereerst dank voor deze mogelijkheid en jullie vraag om reacties op het wetsvoorstel.

Wij zijn – net als jullie – van mening dat elk kind in Nederland recht heeft op goed onderwijs. Daar geven de Nederlandse scholen natuurlijk een ruim en divers aanbod in, maar niet alle levensovertuigingen zijn helaas vertegenwoordigd op de scholen in Nederland.

Wij zijn de ouders van drie prachtige kinderen. Op basis van onze levensovertuiging geven we onze kinderen zelf onderwijs. We willen jullie vragen het volgende in overweging te nemen als we kijken naar jullie wetsvoorstel.

Uit jullie toelichting begrijpen we dat dit wetsvoorstel een poging is tot het verbeteren van de huidige wet. Daarnaast om het recht op onderwijs voor alle kinderen te verstevigen en daarbij ook de kwaliteit beter te regelen. In dat licht begrijpen wij een aantal van jullie ideeën niet.

1. Wij geven onze kinderen als ouders samen onderwijs en voelen ons daarvoor beiden evenredig verantwoordelijk. Het wetsvoorstel spreekt over één ouder, dat is voor ons onnodig beperkend en u zult het vast eens zijn dat twee meer weten dan één. We zien daarom niet hoe dit de huidige wet verbetert.
2. We zouden ons kunnen voorstellen, - maar brengen dat nu nog niet in praktijk - dat we om de kwaliteit te verhogen voor sommige vakken externe kennis zouden kunnen gebruiken terwijl het wetsvoorstel de mogelijkheid om structureel onderwijs van anderen te krijgen niet toelaat. De gedachte hierachter lezen we in een paar woorden in de toelichting bij het wetsvoorstel (op pagina 15). De redenering hier dat de eigen ouder les moet geven en dat andere situaties meer op een klas zouden lijken is volgens onze mening onnodig beperkend en we zien van deze maatregel geen positieve effecten voor ons, onze en andere kinderen. Want de regel lijkt structureel onderwijs van één externe docent aan bijvoorbeeld alleen onze kinderen uit te sluiten, iets waar u in de toelichting aan voorbij gaat.
3. We spreken regelmatig af met andere kinderen, waaronder ook kinderen die geen schoolonderwijs krijgen. Structurele samenwerking met andere ouders die gebruik gemaakt hebben van de vrijstelling lijken door jullie wetsvoorstel te worden uitgesloten. In uw toelichting benoemt u deze samenwerking met ouders wel als sociale en leerzame activiteiten. Maar zowel doordat u in het wetsvoorstel als eerste aangeeft dat het onderwijs overwegend op de plaats waar de persoon die de vrijstelling aanvraagt verblijft moet plaatsvinden en als tweede door het aangeven dat het thuisonderwijs niet structureel door andere personen wordt gegeven. We zien de positieve effecten hiervan voor onze en andere kinderen niet, nog de verbetering van de kwaliteit of de versteviging van het recht op onderwijs voor ieder kind.
4. Dat in de wet de locatie van het onderwijs genoemd wordt roept bij ons nog meer vragen op. In de toelichting lezen we dat dit ermee te maken heeft dat de vrijstelling niet bedoeld is voor het maken van een wereldreis, dat lijkt ons evident aangezien het een vrijstelling is op basis van levensovertuiging en - de in de wet genoemde - uitzonderingen daargelaten, niets anders. De maatregel voelt dus niet passend voor het door u genoemde probleem. Het vaststellen van de locatie voelt als onnodig beperkend en ook hiervan zien we de voordelen voor onze en andere kinderen niet.

We willen jullie vragen het huidige wetsvoorstel te herzien met bovenstaande overwegingen.

Hoogachtend,