

De vrijheid van (thuis) onderwijs

de kleurrijke samenleving

De keuze van richting van onderwijs is een grondrecht in de Nederlandse samenleving. Dat maakt dat een samenleving kleurrijk kan zijn. Het is precies die vrijheid van keus die een samenleving zo gedifferentieerd maakt, zo veelzijdig en daarmee zo veerkrachtig.

Het zijn ook omschrijvingen in vacatures die hier naar vragen - eigenheid - flexibel - invoelend - creatief - uit de box denken - en meer typering die naar nieuwe daadkracht verwijzen.

De vrijheid van richting impliceert tevens de vrijheid van inrichting.

vrijheid van richting geldt in alle maatschappelijke domeinen

Deze vrijheid van richting geldt ook voor andere gebieden in de samenleving, denk aan de keuze van religie en aan de keuze van politieke kleur. Het is even simpel als doeltreffend. De vrije wereld is gebaat bij keuze omdat het de wereld juist v erder brengt.

Het is onlangs goed samengevat onder de titel: de meeste mensen deugen in het boek van Rutger Bregman. De mens is geneigd tot het goede en streeft naar het betere. Gedreven door deze krachten die zo eigen is aan mensen, geldt dat evenzeer voor het veld dat Thuisonderwijs heet.

het veld van thuisonderwijs is strevend

Het veld van thuisonderwijs (en haar thuisonderwijzers) ken ik als een bovengemiddeld gemotiveerd en gekwalificeerd domein waar hele interessante ontwikkelingen gaande zijn.

Het gaat in veel gevallen om mensen, gezinnen met een hoog commitment om een duurzame en creatieve bijdrage aan de wereld te leveren waarvan zij zich bewust een onderdeel maken, onder andere door voor thuisonderwijs te kiezen en dat dus zelf mede vormgeven.

Ook internationaal is thuisonderwijs te vinden dat buitengewoon inspirerend is.

waar gehakt wordt, vallen spaanders

En waar vrije keuzen gemaakt kunnen worden, zijn er natuurlijk ook wel eens uitglijders, ontsporingen of miskleunen. Dat is in de politiek zo, in de religie en in het (thuis)onderwijs dus ook.

Echter zulks is nooit de reden om de religie, de politiek of het (thuis)onderwijs dan maar af te schaffen of haar actoren de zelfsturing uit handen te nemen.

Het goede in de mens blijft aanhoudend streven naar verbeteringen, juist als het eens tegenzit - dat streven zie je in alle hier genoemde domeinen.

Kortom, het is inherent aan de mens en samenleving om al werkend te leren en dus om fouten te maken en verder te gaan. Dit alles op basis van de vrije keus van mensen om te leven, te werken, te leren en op te voeden.

incidenten kunnen nooit de richting veranderen

De idee om regelgeving, strakker, pregnanter en eisender op te leggen onder leiding van overheden, is veelal ingegeven door incidenten, naar mijn mening ook in het onderhavige voorliggende wetsvoorstel. Dat kan nooit de aanleiding vormen om gefaseerd zo'n domein 'de wereld uit te helpen'.

structurele problemen? ik dacht het niet

Bij mijn weten, is er geen enkele sprake van structureel disfunctionerend thuisonderwijs in Nederland, dat eisend gedrag rechtvaardigt door de overheid.

In gewoon Nederlands - er is geen aanleiding om bedilzuchtig op te treden. Leven en laten leven is een goed credo in dit verband.

In het reguliere onderwijs is wellicht wel sprake van terugkerende en daarmee structurele problemen, al waar thuisonderwijs juist een oplossing kan zijn.

mijn advies

Ter versterking van de keuze van richting, adviseer ik:

- behoud de keuze van vrijheid van richting zoals vastgelegd in de wet, zonder toevoeging van prestatie eisen,
- verruim de keuze van vrijheid van richting voor diegenen die in het reguliere onderwijs 'buiten boord vallen' (en die zijn er in behoorlijke aantallen).

getekend,

Vader (drs.), thuisonderwijzer,
1e en 2e graads onderwijs bevoegdheden