

Wet Voorschriften vrijstelling leerplicht bij richtingbezwaren

Geachte heer/ mevrouw,

ALGEMEEN BEZWAAR

Waarom slechts een beperking van Artikel 5b? Maak thuisonderwijs voor iedereen toegankelijk!

Als er toezicht wordt gerealiseerd vanuit de overheid op thuisonderwijs, waarom dan niet de keuzevrijheid voor alle ouders? Er zijn zoveel verschillende redenen te noemen waarbij thuisonderwijs als kwalitatief volwaardige onderwijsvorm een uitkomst biedt. Bovendien maakt dit in één klap een einde aan de eindeloze discussie tussen inspectie en thuisonderwijzers over de wettelijke grondslag van richtingbezwaren. Het zou betekenen dat de regeldruk vermindert en er meer tijd overblijft voor kwaliteitsverbetering. Geen ingewikkelde en langdurige procedures meer. Er is toezicht en daarmee heeft de overheid aan zijn plichten voldaan. Geen reden meer om bepaalde ouders/ kinderen buiten te sluiten en ze het recht op vrijheid van onderwijs te ontnemen.

Thuisonderwijs is een unieke methode van onderwijs die zich onder andere kenmerkt door het feit dat er maatwerk kan worden geleverd. Elk kind is uniek, ontwikkelt zich in eigen tempo en neemt dingen tot zich wanneer hij/ zij er sociaal-emotioneel en verstandelijk aan toe is en heeft een eigen leerstijl. Als ouder(s) ken je jouw kind het beste en met thuisonderwijs kan je direct inspringen op hetgeen zich tijdens de ontwikkeling aandient. Dit zou je kunnen typeren als ontwikkelingsgericht onderwijs. Dit onderscheidt zich duidelijk van het schoolonderwijssysteem.

Het schoolonderwijssysteem is gericht op de gemiddelde norm en houdt weinig tot geen rekening met individuele verschillen. Voor een percentage kinderen wellicht een prima werkend systeem, maar voor een ander percentage kinderen biedt het geen uitkomst. Sterker nog zij functioneren niet binnen dit systeem en lopen tegen allerlei frustraties op. Het schoolsysteem biedt hen niet het houvast en slaagt er niet in een klimaat te creëren waarin ook deze kinderen zich veilig kunnen ontwikkelen tot zelfverzekerde, zelfredzame individuen. Ondanks pogingen vanuit de overheid om passend onderwijs mogelijk te maken is dit tot op heden niet gelukt. Er zijn nu eenmaal kinderen die niet in een gestructureerd systeem geperst kunnen worden. Zij hebben een ander leerklimaat nodig om hun talenten te kunnen ontplooiën en tot bloei te kunnen komen.

Voor deze groep kinderen moet er een goed alternatief komen! Thuisonderwijs kan dit bieden mits de regering ouders die dit willen de vrijheid wil geven dit naar eigen inzicht en in belang van het kind te mogen invullen. Een medicijn tegen een bepaalde klacht/ kwaal kan bij verschillende personen een andere uitwerking hebben. De een heeft er baat bij en voor de ander werkt het niet of onvoldoende. Dan gaat men toch ook op zoek naar alternatieven die de klacht wel verhelpen?

Goede, werkzame alternatieven moeten er ook zijn voor onderwijs. Keuzevrijheid voor alle ouders! Richtingbezwaren of niet. Thuisonderwijs kan bijdragen aan een verbreding van keuzemogelijkheden. Met dit wetsvoorstel echter worden thuisonderwijskinderen op eenzelfde manier als binnen het schoolsysteem onderworpen aan een onvrije/ onwrikbare onderwijsstructuur waarbinnen zij zo disfunctioneren en is er, los van de onderwijslocatie, geen onderscheid meer te maken tussen thuisonderwijs en schoolonderwijs. Ik maak bezwaar tegen de hele schoolse en onderdrukkende opzet van dit wetsvoorstel!

Ook maak ik bezwaar tegen de onderliggende toon. Uit dit wetsvoorstel straalt een enorm wantrouwen ten opzichte van de ouders die kiezen voor thuisonderwijs voor hun kinderen. Ik vind

dit pijnlijk en frustrerend, want het wordt met zoveel liefde en inzet gedaan!!! Bovendien is dit wantrouwen ongegrond. Uit onderzoek is gebleken dat kinderen die thuisonderwijs genieten hoger of vergelijkbaar presteren ten opzichte van schoolgaande kinderen (Ray, Brian D. 2017). Thuisonderwijs is een voedingsbodem voor het ontwikkelen van leiderschapskwaliteiten (Seago, J. 2012). Thuis onderwezen kinderen hebben een bredere kijk, en zijn beter gesocialiseerd dan kinderen op openbare scholen. Ik zou binnen dit kader talloze onderzoeken kunnen aanhalen, maar dat voert voor nu te ver.

Ik denk dat de insteek moet zijn dat het merendeel van de onderwijsouders juist het belang van hun kind(-eren) vooropstellen. Ik durf zelfs te stellen dat deze groep ouders er juist *alles* aan doet om hun kinderen liefde, wijsheid en een grote schat aan ervaring en zelfbewustzijn mee te geven in hun verdere leven. En daar is kwaliteit van onderwijs een onderdeel van. Rotte appels zijn er altijd en overal. Toezicht en enige controle op de kwaliteit van thuisonderwijs is zeker wenselijk en acht ik ook noodzakelijk om het kaf van het koren te scheiden. Maar bemoeit u zich alstublieft niet met de invulling/ inrichting ervan! En treed ons tegemoet met vertrouwen in plaats van wantrouwen.

De Leerplichtwet is juist bedoeld om ouders in de uitoefening van hun rechten te ondersteunen, niet om deze van hen af te nemen. Natuurlijk, de overheid heeft de bevoegdheid om in het kader van de Leerplichtwet voorwaarden te stellen aan de kwaliteit van thuisonderwijs en de naleving van die voorwaarden te controleren. Toezicht kan vanuit de overheid geschieden, maar liever nog het uit te besteden aan bijvoorbeeld 'Stichting keurmerk thuisonderwijs', omdat daar de expertise ligt. Bovendien zet dit wetsvoorstel de overheid neer als onfeilbare instantie zonder dat er een onafhankelijke, objectieve partij meekijkt in de besluitvorming en dat werkt willekeur in de hand.

Het wetsvoorstel zoals u dit nu presenteert bindt ons als ouders vast met handen en voeten! En zie daar maar is ongeschonden uit te komen. Het is in strijd met ons recht op vrijheid van onderwijs! Dit wetsvoorstel vormt een ernstige belemmering voor alle thuisonderwijzers. Het maakt het praktisch onmogelijk en is in strijd met de Grondwet. Artikel 23, lid 2, Grondwet bestaat erin dat de overheid het geven van thuisonderwijs niet bij voorbaat mag verbieden of zodanig beperken dat het juridisch of feitelijk vrijwel onmogelijk is.

Mijn oproep aan u is: Maak thuisonderwijs voor iedereen toegankelijk! Steun de ouders die zo moedig zijn om het onderwijs op zich te nemen in plaats van ze te ontmoedigen. Nogmaals het wordt met zoveel inzet en liefde gedaan!!!

U als overheid bent van mening dat alle kinderen gelijke kansen moeten krijgen op goed onderwijs. Het schoolonderwijs zoals dat heden ten dage wordt gerealiseerd biedt deze kansen niet voor een grote groep kinderen waaronder bijvoorbeeld thuiszitters. Het ontneemt ze juist die kans, omdat er binnen het systeem de expertise niet is om deze kinderen goed te begeleiden. Het sluit niet aan bij hun persoonlijke ontwikkeling en leerstijl.

Ons doel als ouders is eenzelfde als die van u: ieder kind voorzien van kwalitatief goed onderwijs, want elk kind heeft recht op goed onderwijs op zijn eigen niveau en heeft recht op gelijke kansen. U en ik verschillen alleen van mening over hoe dit doel te bereiken.

BEZWAAR OP DE VOLGENDE AANVULLENDE VOORSCHRIFTEN:

Artikel 15a. Aanvullende voorschriften bij beroep op vrijstelling.

2. Na de kennisgeving, bedoeld in het eerste lid, en voordat de jongere de leerplichtige leeftijd bereikt, vindt een gesprek plaats met de in artikel 16 bedoelde ambtenaar, degene die de kennisgeving heeft gedaan en de betrokken jongere.

Mijn bezwaar

De strekking van dit gesprek is mij totaal niet duidelijk en vraagt om opheldering. Mocht dit door de inspectie worden gezien als een kans om ouders te 'vangen' op juridische onjuistheden, dan maak ik bezwaar tegen dit gesprek.

Een geladen gesprek tussen ouder(s) en de leerplichtambtenaar, waarbij een (jong) kind/ een minderjarig kind dat in een kwetsbare afhankelijkheidspositie verkeerd, gedwongen wordt aanwezig te zijn acht ik onaanvaardbaar! Dit kan enorme psychische schade berokkenen! Zeker bij de allerkleinsten.

Mijn Voorstel

Het gesprek, mits de strekking duidelijk is omschreven en afgebakend, vindt plaats tussen LPA en ouders en daarbij kunnen op verzoek van degene die de kennisgeving heeft gedaan of van de ambtenaar andere betrokkenen deelnemen. Het jonge 4- jarige kind is er niet bij. De 12-jarige mag zijn eigen keuze maken.

Artikel 15b. Verplichting tot verzorgen onderwijs

De persoon, bedoeld in artikel 2, eerste lid, die een beroep doet op de vrijstelling, bedoeld in artikel 5, onder b, verzorgt onderwijs aan de betrokken jongere. In overwegende mate vindt dit onderwijs plaats op de locatie waar de persoon die een beroep op de vrijstelling doet verblijft.

Mijn bezwaar

Waarom zou slechts de persoon die een beroep doet op de vrijstelling het onderwijs mogen verzorgen? Als er iemand in de omgeving is die goed aansluit bij de leerbehoefte van het kind kan dat alleen maar een waardevolle aanvulling zijn en de kwaliteit van het onderwijs ten goede komen. Ouders blijven natuurlijk nog steeds hoofdverantwoordelijk. Tevens maak ik bezwaar tegen het feit dat onderwijs hoofdzakelijk thuis moet plaatsvinden. Mensen en zeker kinderen, omdat zij een natuurlijke drang bezitten de wereld te willen ontdekken, leren meer en onthouden beter door ervaring. Ervaring is voor jonge kinderen de meest effectieve bron van nieuwe informatie. Ervaring doen kinderen op in de echte wereld. In de natuur, tijdens het boodschappen doen, tijdens een bezoek aan een zelfpluktuin, vogels bestuderen in de tuin, musea bezoeken en daarbij vooral veel spelelementen toevoegen, omdat dat aansluit bij hun levensfase. Mijn zoontje kijkt om zich heen, ziet nieuwe dingen/ ervaart nieuwe situaties, observeert wat hij ziet, stelt vragen en speelt situatie na in een rollenspel en zo leert hij de wereld kennen.

Artikel 15d Voorschriften aan het onderwijs

Punt 6. De jongere legt op 6- en 9-jarige leeftijd een toets af. Artikel 8, zesde lid, van de Wet op het primair onderwijs is van overeenkomstige toepassing.

Punt 7. De jongere legt na het volgen van primair onderwijs in ten hoogste acht aansluitende leerjaren de eindtoets, bedoeld in artikel 9b, eerste tot en met vierde lid, van de Wet op het primair onderwijs af.

Ouders hebben daarbij de keuze uit verschillende toetsen uit verschillende leerlingvolgsystemen. De voortgangstoetsen bieden extra informatie die gebruikt kan worden bij het opstellen van het onderwijsplan.

Mijn bezwaar

Als de jongere negatief scoort op de toets bestaat de dreiging dat het alsnog naar school moet. Hoe jong het kind ook is, deze zware lading die op deze manier op toetsing wordt gelegd, wordt heus door hen gevoeld! Toetsing geeft veel te veel dwang en sturing aan het geheel en levert veel stress op bij kinderen en ouders. Het komt de kwaliteit niet ten goede en is mijns inziens onnodig. Het is een momentopname en het zegt niets over de voortgang van het leerproces. Bovendien worden onze kinderen vergeleken met (schoolgaande) leeftijdsgenoten en de (daar) geldende norm via een leerlingvolgsysteem. Dit past niet binnen thuisonderwijs! Die vergelijking valt niet te maken aangezien thuis onderwezen kinderen hun eigen tempo en leerstijl hebben en hun leerproces niet altijd synchroon loopt met leeftijdsgebonden normering. Voor thuisonderwijs zouden geen tussentijdse toetsen of de eindtoets PO verplicht gesteld moeten worden, zoals die ook voor ander onderwijs niet verplicht zijn. Het draagt niet bij aan kwaliteitsverbetering en een veilige leersituatie.

Mijn voorstel

De voortgang van het leerproces inzichtelijk maken door een jaarlijks onderwijsplan. De uitvoering ervan te verantwoorden d.m.v. een portfolio; werkjes, projecten, verslagen van uitstapjes naar o.a. musea en een evaluatieverslag van de ouders over het afgelopen jaar. Op deze manier is voor mij het ontwikkelingsgericht onderwijs voldoende gewaarborgd .

Artikel 15p. Uitoefenen toezicht en verklaring van geen bezwaar bij start onderwijs

6. Indien de locatie van het onderwijs door de inspectie niet kan worden bezocht wegens ontbrekende toestemming, kan niet worden vastgesteld of sprake is van onderwijs als bedoeld in artikel 15b van de Leerplichtwet 1969 en of het onderwijsplan, bedoeld in artikel 15c van de Leerplichtwet 1969 wordt nageleefd, en doet de inspectie de melding, bedoeld in artikel 15r.

Mijn bezwaar

Je huis is je veilige plek. De enige plek waar je tot rust komt. Daar hoort niet een gesprek in gedwongen sfeer thuis. Beoordeling van de onderwijslocatie is overbodig, omdat het leren voor kinderen niet is verbonden aan slechts 1 locatie.

Mijn voorstel

Gesprek op neutraal terrein en niet op voorhand al een inspectie van de onderwijslocatie. Indien er gaandeweg ernstige vermoedens zijn op misbruik zou dit uiteraard wel gepast zijn.

Hieronder volgen enkele citaten van ontwikkelingspsychologen en onderzoekers om mijn betoog te ondersteunen:

Onderwijzen en overhoren waar niet om wordt gevraagd, kan kinderen schaden, omdat het impliceert dat ze niet weten wat ze moeten leren of wat ze moeten doen om het te leren (Holt 1983). Daarbij komt nog dat ongevraagd onderwijzen niet per se tot zinvol leren leidt, omdat het kind op dat moment misschien niet in de betreffende informatie geïnteresseerd is. Jonge kinderen verzetten zich niet alleen om de hierboven beschreven redenen vaak heftig tegen kunstmatig opgezette leersituaties, maar ook omdat gestructureerd leren de wereld vaak opdeelt in stukjes die een jong kind niets zeggen (A. J. Solter 2019).

Onderwijzers moeten zich er bewust van zijn dat kinderen een eigen leerstijl en –tempo hebben en niet proberen hen in een vooraf bepaald schema te persen (Copple 2010)

Kinderen onder de 8 jaar zijn gewoonlijk nog niet toe aan formele gestructureerde lessen of aan lang achter elkaar stilzitten. Hen dat opdringen kan leiden tot wrok, frustratie, verwarring verveling, verlies aan belangstelling voor leren of verlies aan innerlijke richting (A.J. Solter 2019)

Literatuur

Copple, C., Bredekamp S. (2010). *Developmentally Appropriate Practice in early Childhood Programs* (3^e ed.) Washington, Verenigde Staten: National Association for the Education of Young Children.

Ray, Brian D. (2017). A systematic review of the empirical research on selected aspects of homeschooling as a school choice. *Journal of School Choice*, v11 n4, p604-621.

<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/15582159.2017.1395638>

Seago, J. (2012). A Third Reason to Home School: Leadership Development. *Homeschool Researcher* , V28 (1), p1-7

<https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED540759.pdf>

Solter, A. J. (2019). *Het ongedwongen kind* (5^e ed.) Haarlem, Nederland: De Toorts.