

Reactie op internetconsultatie Wet tot Wijziging van de LPW 1969 en de Wet op het onderwijstoezicht.

Vooraf;

Dit voorstel 'ademt' wantrouwen. Een onterecht wantrouwen aangezien daar géén enkele aanleiding voor is. Een kleine groep kinderen krijgt thuisonderwijs. Ondergetekende is vader van twee prachtige dochters en mijn vrouw is in ons gezin degene die het thuisonderwijs verzorgt. Kiezen voor thuisonderwijs doe je niet zomaar. In ons geval is dat een logisch gevolg van het feit dat wij door het hebben van richtingsbezwaren tegen de grondslagen van de scholen in onze omgeving onze kinderen niet op een school, onderscheidenlijk een instelling kunnen inschrijven. Wij hebben in dit land vrijheid van Godsdienst en respecteren ook dat andere ouders hun kind wel op een school in kunnen schrijven. Het mag niet zo zijn dat wij (en onze kinderen) een levensovertuiging van anderen opgedrongen krijgen. Andersom dringen wij dat ook niet op.

Zelf betalen is zelf bepalen;

Thuisonderwijs wordt door onszelf gefinancierd. Dit is een offer wat je brengt. In ons geval is ervoor gekozen om op één inkomen te leven. Iets waarvoor je in dit land al wordt gestraft door een véél hogere belastingdruk. Maar iets zelf betalen houdt ook in dat je zelf recht van beslissen hebt. De overheid financiert het schoolonderwijs, ouders financieren zelf het thuisonderwijs. Het strenge toezicht wat nu wordt gepresenteerd is er enkel op gericht om het thuisonderwijs af te nemen van de kleine groep die een richtingsbezwaar heeft.

Thuisonderwijs toestaan;

Het volstaat voor de overheid om te stellen dat thuisonderwijs wettelijk toegestaan is en dat de ouders zelf verantwoordelijk zijn voor het geven van dit onderwijs. Maar ook dat de ouders dit zelf financieren. De overheid heeft bij misstanden al genoeg mogelijkheden om in te grijpen in de gezinssituatie. Echter wanneer er géén misstanden zijn, moet het niet zo zijn dat de overheid ingrijpt op iets wat er niet is! Een marginaal toezicht volstaat.

Géén reden tot dit extreme toezicht;

Er zijn géén misstanden bekend die reden geven om een absurd streng toezicht in te stellen waardoor ouders beperkt worden in het geven van benodigd onderwijs aan hun kinderen. Dit neemt veel te veel tijd in beslag. Daarnaast geeft dit erg veel stress voor de ouders en kinderen. Thuisonderwijs heeft hier hoe dan ook onder te lijden. Dit is niet in het belang van onze kinderen. Deze regelgeving is derhalve niet een positieve ontwikkeling voor kinderen en past niet bij een vrij land als Nederland. Er is géén enkel onderzoek bekend waaruit blijkt dat thuis onderwezen kinderen slechter presteren dan op school onderwezen kinderen. Het is jammer dat dit niet erkend wordt. Het is bijzonder om te zien dat onze overheid géén gebruik maakt van de kennis en ervaring van bijvoorbeeld de vereniging voor thuisonderwijs. Dit zijn degenen die ouders die thuisonderwijs geven kunnen helpen en adviseren.

Geschreven van uit onervarenheid en ondeskundigheid met thuisonderwijs;

Wat mij opvalt is dat dit voorstel niet geschreven is door personen die zelf thuisonderwijs hebben genoten of gegeven. Het mag niet zo zijn dat een groep zonder praktijkervaring met thuisonderwijs voor de groep praktijkervaren thuisonderwijzers gaat bepalen hoe zij hun onderwijs moeten inrichten. Thuisonderwijzers werken allemaal op hun eigen manier en tempo. Dat is de kracht van thuisonderwijs. De ouder die zijn/haar kind persoonlijk begeleidt en dagelijks ziet wat goed is voor zijn/haar kind. Wat voor het ene kind werkt, werkt niet voor het andere kind. Een ouder kan bij thuisonderwijs daar op in springen en zorgdragen voor een optimale ontwikkeling. Dat is niet mogelijk wanneer ieder kind op het zelfde moment naar kerndoelen toe moet werken. Dit belemmert de ontwikkeling van onze kinderen. Nogmaals, thuisonderwijs is niet te vergelijken met onderwijs op een school door een docent aan een groep kinderen.

Eisen aan deskundigheid;

Hier is niet een specifieke vooropleiding voor nodig. Voor ons is thuisonderwijs een bewuste keus omdat we het willen en door motivatie ook kunnen. Persoonlijk ken ik thuis onderwezen kinderen waarvan de ouder een MBO achtergrond heeft. De kinderen volgen ofwel een HBO studie of zijn afgestudeerd aan de RUG en hebben een master opleiding afgerond op 23 jarige leeftijd. Het gaat vooral om de motivatie van de betreffende ouder om het beste voor hun kinderen te willen. Dat heeft met liefde te maken voor je eigen kinderen.

Inbreuk op privacy en vrijheid;

Gedwongen huisbezoeken zijn ontoelaatbaar. Daar kunnen we kort over zijn. Ieder weldenkend persoon begrijpt dit.

Gedwongen testen op 6, 9 en 12 jarige leeftijd;

Gedwongen testen en het toewerken naar door de overheid bepaalde kerndoelen is ongehoord en ontoelaatbaar. Ten eerste legt dit te veel druk op kinderen en is hier sprake van een rechtsongelijkheid t.o.v. kinderen die schoolonderwijs volgen. Ten tweede werkt dit kostenverhogend. Dit is ongewenst. Ten derde is dit onnodig. Ouders testen hun kinderen doorlopend op hun eigen manier en tempo. De doorstroming naar voortgezet onderwijs is ook zonder deze verplichte testen realiseerbaar. Ook hier mist de onderbouwing waarom dit noodzakelijk wordt geacht aangezien dit nog nooit tot problemen heeft geleid. Waarom een probleem behandelen wat niet bestaat?

Leerlingvolgsysteem;

Onnodig en ontoelaatbaar. Hier komen we weer op het punt van zelf betalen, zelf bepalen en het enkel lesgeven aan onze eigen kinderen. Bij een door de overheid gefinancierde school is het logisch dat de ontwikkelingen gevolgd worden. Anders hebben de ouders die het onderwijs uitbesteden aan

de overheid géén enkel zicht op wat er gebeurt. De inspectie kan de kwaliteit van het onderwijs trachten te waarborgen. Dit is echter niet nodig bij onderwijs wat door ouders aan eigen kinderen word gegeven en zelf word gefinancierd. Deze ontwikkeling zal een remmende werking hebben op de ontwikkeling van onze kinderen.

Onderwijs vooral op de huislocatie;

Dit is een kortzichtige beperking. Thuisonderwijs gaat de gehele dag door, maar op een andere manier dan onderwijs op een school. Thuisonderwijs kan betekenen dat er op locatie geleerd word zoals in de natuur, museum of een thematisch gerichte excursie. Het is onnodig om dit vooral te beperken tot het woonhuis.

Eens met andere reacties,

Ik schaar mij verder nog achter de volgende reacties;

-de heer Sijbrand Balkema (voorzitter NVvTO)

-mevrouw B. ten Klooster

-de Werkgroep Leerplicht en Leerrecht, Vereniging voor Onderwijsrecht

Ik hoop dat deze reactie serieus meegenomen word. Het voorstel wat er nu ligt dient in mijn ogen vernietigd te worden. Ga alstublieft in overleg met de thuisonderwijzers en de organisaties zoals o.a. het NVvTO en de Werkgroep Leerplicht en Leerrecht, Vereniging voor Onderwijsrecht. Dit is de groep die dit aangaat. Een eenvoudige wet met marginaal toezicht is voldoende, en in het belang voor een optimale ontwikkeling van onze kinderen.

Een vader van kinderen die thuisonderwijs krijgen.