

Reactie Wetsvoorstel Wet Voorschriften vrijstelling leerplicht bij richtingbezwaren

Juli 2020

Kinderen horen 'in beeld' te zijn en 'kwalitatief goed onderwijs' te genieten, maar dit wetsvoorstel draagt daar absoluut niet aan bij. Het zou mij persoonlijk, en veel ouders met mij, veel extra stress kosten en extra tijd, wat zou afgaan van de tijd en energie die ik heb om mijn kinderen goed onderwijs thuis te bieden.

Wij, als thuisonderwijzende ouders, zijn tot veel bereid om onze kinderen goed en persoonlijk/individueel onderwijs te geven. We offeren met liefde veel voor hen op, om te zorgen dat ze zich op elk vlak goed ontwikkelen. Het maken van een onderwijsplan, het bijhouden van vorderingen en het evalueren zijn goede instrumenten hierbij. Maar dit wetsvoorstel draagt daar niet aan bij. Het zou zorgen voor onnodig veel administratie, buitensporige sancties en angst. De sancties die aan deze ouders en kinderen worden gesteld zijn onredelijk. Er wordt veel meer van hen verlangd dan van een school. Er is geen ruimte voor groei, enkel voor perfectie. Op meerdere momenten in het proces kan ouders het recht op vrijheid van onderwijs en het recht op vrijheid van geloof afgenomen worden. Ze hebben ook geen ruimte om zich te beroepen op hun recht op privacy. Er lijkt ook geen ruimte te zijn voor overleg. Alles is gericht op straffen, niet op helpen. Er zijn geen duidelijke criteria waaraan een onderwijsplan moet voldoen, of waaraan een alternatieve leeromgeving, namelijk thuis, zou moeten voldoen en om deze reden ben ik bang dat deze fundamentele rechten van ouder en kind -vrijheid van onderwijs en vrijheid van geloof, overgeleverd worden aan de willekeur van ambtenaren. Deze kunnen ze ontnemen. Zonder een weg terug.

De nieuwe wet lijkt er op gericht te zijn om ouders te ontmoedigen van deze grondwettelijke rechten gebruik te maken. Eén van deze methode die hiervoor gebruikt wordt is:

het plegen van ernstige inbreuk op de privacy door binnentreding in de woning, waarbij deze wet de leerplichtambtenaar zelfs de ruimte biedt om, vergezeld van wie de leerplichtambtenaar maar wenst, zonder aankondiging, langs te komen en toegang tot de (kinder)slaapkamers te eisen. Bij weigering wordt de vrijstelling ingetrokken. Thuisonderwijsgezinnen zijn géén criminelen. De in artikel 10 van de Nederlandse Grondwet gegarandeerde privacy moet dan ook gerespecteerd worden.

Het wetsvoorstel gaat mijns inziens veel te ver. Het gaat uit van wantrouwen, alsof ouders niet het beste voor hebben met hun kinderen en alsof schoolgang het enige echte middel is om goed onderwijs te genieten. Het lijkt mij een gezondere, werkbaardere optie voor toezicht als er een tussenpartij tussen de ouders/kinderen en onderwijsinspectie zou staan. Er moet rekening gehouden worden met het individuele karakter van een kind, die niet in een hokje te stoppen is en het karakter van thuisonderwijs. Daarbij is een neutrale houding van de tussenpersoon, één van openheid en 'goodwill' van onmisbaar belang. Dan pas kan een vorm van toezicht het beste voor het kind beogen.

Ik verzoek u de wet volledig te herzien en daar de door de burgers en instanties ingestuurde reacties zwaarwegend in mee te laten wegen. In het bijzonder wil ik u hierbij het volgende verzoeken:

- 1) Bij voorkeur de huidige situatie te behouden.
- 2) Betrek thuisonderwijzers en organisaties (meer) bij de formulering van de (eventueel) tot stand te komen nieuwe wet.
- 3) Schrijf de wet zo dat ouders een eerlijke kans hebben.
- 4) Geef ouders de mogelijkheid om thuisonderwijs te gaan bieden als een kind al eens ingeschreven is geweest op een school. Bijvoorbeeld: als hun kind niet kan mee komen, onvoldoende begeleiding heeft, leerproblemen heeft, de school in de praktijk afwijkt van de officiële geloofsrichting, wanneer ouders eerder niet op de hoogte waren van de mogelijkheid van thuisonderwijs, of wanneer ouders door voortschrijdend inzicht andere keuzes willen maken. als nog thuisonderwijs kunnen geven aan hun kind. Dit zou juist in het belang van het kind moeten en kunnen zijn.
- 5) Schep duidelijker kaders om te voorkomen dat een toekomstige uitwerking middels een beleidsregel nog verregaandere regels oplegt dan deze wet al beoogt.
- 6) Het mogelijk maken om voor thuisonderwijs te kiezen op basis van inrichtingsbezwaar, niet alleen op basis van richtingsbezwaar.
- 7) Het vaststellen van thuisonderwijs als volwaardig alternatief voor onderwijs door de staat, zoals in de Verenigde Staten van Amerika, Canada, Australië en tal van andere landen bewezen succes heeft geboekt.

Aangezien een eventuele toekomstige wet mogelijk wordt getekend door minister Slob, wijs ik u ten slotte graag op het korte artikel van de ChristenUnie genaamd: ChristenUnie hekelt regelzucht thuisonderwijs.

Ik hoop dat Zijn Excellentie minister Slob het standpunt van zijn partij deelt.

Hoogachtend