

# PER MAIL VERZONDEN



Adres : Bezuidenhoutseweg 105-113  
2594 AC Den Haag  
Telefoon : +31(0)70-3382700  
E-mail : [secretariaat@lto.nl](mailto:secretariaat@lto.nl)  
KvK : 40413400  
Rekening : NL32 RABO 0357606760

Datum : 10 september 2021  
Ons kenmerk : 210908/TE/SR  
Onderwerp : Reactie LTO Nederland op de Regeling natuurbescherming en de Omgevingsregeling (nieuwe versie AERIUS Calculator en wijziging stikstofregistratiesysteem)  
Informatie : [herman.litjens@zito.nl](mailto:herman.litjens@zito.nl)

Geachte Minister van LNV,

Hierbij reageert LTO Nederland op de consultatie Regeling natuurbescherming en de Omgevingsregeling. Op de eerste plaats zijn we tevreden dat de regeling wordt aangepast zodat het legaal maken van de PAS melders weer een stapje dichterbij komt. De regeling voorziet nog niet in het legaal maken van de meldingsvrije activiteiten. Dat is wat ons betreft de volgende stap en het is ook goed om te lezen in de toelichting dat als het programma rond is, de regeling opnieuw wordt aangepast. Dan blijft nog steeds over de grote groep van agrarische en niet-agrarische bedrijven, de zogenaamde interim-uitbreiders, die uitgebreid zijn sinds de referentiedata en die te goeder trouw gehandeld hebben maar niet over een Wnb vergunning beschikken (vaak konden ze niet eens een vergunning aanvragen). Ook deze bedrijven hebben grote onzekerheid over hun situatie en ook voor deze gevallen verwachten wij dat het Rijk op zeer korte termijn met een oplossing of met een plan van aanpak komt. We ondersteunen de brief van Glastuinbouw Nederland die in hun reactie op deze consultatie hier uitgebreid op in gaan.

## **Prioriteiten en transparantie bij het uitdelen van ontwikkelruimte**

LTO Nederland vindt het belangrijk dat binnen het stikstofregistratiesysteem transparant te zien is waar welke stikstof naar toe gaat en welke prioriteiten gesteld worden. In de toelichting (pagina 13, 4<sup>e</sup> alinea) schrijft u dat u dat ook nastreeft. Dat is te prijzen want dat verhoogt de rechtszekerheid. Tot nu toe is niet alles transparant. Als voorbeeld noemen we hoe er met de opbrengst van de SRV is omgegaan. Het RIVM heeft 150 locaties meegenomen in haar berekening. De overige 128 locaties tellen niet mee omdat een deel van de middelen voor SRV al voor de PAS uitspraak waren toegezegd. De 150 locaties die wel meetellen zijn niet willekeurig maar waarschijnlijk strategisch gekozen. Daar willen we graag een toelichting op ontvangen. We vinden het jammer dat de beschikbare ruimte uit deze regeling alleen naar de MIRT en woningbouw lijken te gaan en niet naar de PAS-melders.

## **Compartimentering (artikel 2.4.a en artikel 17a5)**

In het DE plan dat LTO Nederland met aantal andere maatschappelijke partijen heeft opgesteld wordt er per sector ontwikkelruimte gereserveerd. In het huidige SSRS systeem is deze mogelijkheid niet opgenomen. MIRT projecten en woningbouw hebben altijd voorrang. We vinden conform het DE plan dat er ook apart ruimte voor de landbouw gereserveerd moet worden. Hoewel niet elk bedrijf die ruimte nodig heeft, kan op individueel niveau deze behoefte wel bestaan. Denk daarbij aan jonge boeren die ook op lange termijn perspectief willen hebben.

### **Infrastructurele projecten met zeer grote ontwikkelbehoefte**

De ontwikkelbehoefte bij een aantal MIRT projecten is groot. Als voorbeeld noemen we de aanleg van het knooppunt Sint Annabosch bij het Ulvenhoutse bos. Er zijn tientallen molen aan ontwikkelruimte nodig. Het risico dat de veehouderij rondom dit soort projecten wordt leeggetrokken (5 tot 10 kilometer) is reëel omdat de opgave zo groot is. Daarnaast bestaat ook het risico dat de melders in die omgeving niet legaal gemaakt kunnen worden omdat alle beschikbare ontwikkelruimte in de omgeving naar het verkeersknooppunt gaat. LTO is van mening dat het bij dit type projecten verstandiger is om deze buiten het SSRS systeem te houden en gebruik te maken van een ADC toets. Dit is al eerder succesvol gedaan bij de aansluiting van de N69 op de A67 bij Veldhoven. In de stikstofbrief van 16 juli 2021 jl. aan de Tweede Kamer geeft u aan dat u eventueel een ADC toets wilt inzetten voor het legaal maken van de meldingen. Het is positief dat u de ADC toets breder wilt gebruiken maar het is de omgekeerde volgorde. Ons inziens is het verstandiger de ADC toets in te zetten bij grote infrastructurele projecten. Daar zijn dwingende redenen van groot openbaar belang beter te onderbouwen dan bij een individuele PAS melder. Als deze projecten met een ADC toets worden vergund zorgt het er voor dat er meer ruimte overblijft om de meldingen legaal te maken.

### **Verificatieproces (artikel 2.8b.e artikel 17a8e)**

In deze artikelen staat dat bedrijven niet in aanmerking komen voor legalisering als blijkt dat ze meer dan 1 mol uitstoten of dat de vergunningsplicht al was verlaagd naar 0,05 mol/per ha/per jaar.

Dat vinden we opmerkelijk omdat als de PAS meldingen geaccepteerd werden, dit al door het bevoegd gezag werd gecontroleerd. Werd er niet voldaan aan deze voorwaarde dan werd de melding niet geaccepteerd. Als het bevoegd gezag op dit punt nalatig is geweest valt dit de agrariër niet te verwijten en heeft hij ter goeder trouw gehandeld en moet hij in aanmerking komen voor legalisering.

### **Voorrang legaal maken met melding bedrijven voor met handhavingsverzoeken (artikel 2.8.c en 17.a.9)**

LTO Nederland ondersteunt het voorstel om voorrang te geven aan bedrijven die te maken hebben met een handhavingsverzoek. Wat ons betreft moet het niet alleen gaan om bedrijven die vóór 1 mei 2021 een handhavingsverzoek hebben gekregen. We vinden dat alle bedrijven met een handhavingsverzoek voorrang dienen te krijgen. Daarbinnen hebben de eerste handhavingsverzoeken de meeste prioriteit.

In bijlage 1 staan voorbeelden uitgewerkt hoe er met de restruimte wordt omgegaan. Naast zo volledig mogelijke benutting van de restruimte en of er sprake is van handhavingskwesties zou ook het aantal bedrijven wat geholpen kan worden ook een criterium kunnen zijn voor de beoordeling waar de ontwikkelruimte naar toegaat.

### **Stabiliteit AERIUS systeem**

Onlangs heeft het Kabinet bekend gemaakt dat stikstofbijdragen maximaal tot 25 kilometer van het bedrijf worden meegerekend. Wordt de regeling hier later nog een keer op aangepast of hoeft alleen het model aangepast te worden ?

Daarnaast leiden nieuwe inzichten (zoals onlangs ammoniak uit zee, aanpassingen van bijdragen uit het buitenland, nieuwe inzichten in de bijdrage van emissies uit landbouw), tot steeds nieuwe uitkomsten en dat betekent dat bedrijven halverwege het vergunningetraject een nieuwe aanvraag in moeten dienen en soms zijn soms zijn deze dan niet meer vergunbaar. Hoe zorgt het kabinet ervoor dat AERIUS meer stabiel wordt en agrariërs niet halverwege hun vergunningetraject met nieuwe inzichten worden geconfronteerd die weer leiden tot nieuwe discussie over de vergunning.

**Kosten legaliseren meldingen**

LTO Nederland heeft er steeds bij het Kabinet op aangedrongen om agrariërs tegemoet te komen in de kosten die ze moeten maken om hun melding legaal te maken. LTO is verheugd te constateren dat een substantieel deel van alle kosten vergoed wordt.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,



Trienke Elshof  
Portefeuillehouder Platteland en Omgeving