



**IMPERIAL
BRANDS**



Reactie van Imperial Brands & Fontem Ventures op de internetconsultatie van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport m.b.t. de voorgestelde uitbreiding van het huidige rookverbod voor de elektronische sigaret met en zonder nicotine

1. Introductie

Imperial Brands en Fontem Ventures verwelkomen de mogelijkheid om te reageren op het voorstel van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met betrekking tot het voornemen om het rookverbod uit te breiden voor de elektronische sigaret met en zonder nicotine (hierna 'elektronische dampproducten').

Naar onze mening moet het Ministerie niet doorgaan met de voorgestelde uitbreiding van het rookverbod:

- Het voorstel is niet wetenschappelijk onderbouwd omdat het niet wordt ondersteund door de huidige wetenschappelijke bevindingen over de vermeende gezondheidsrisico's van (passief) vaperen/dampen (voor omstanders).
- Verder gaat het voorstel voorbij aan de rol van elektronische dampproducten bij het beperken van tabaksschade en bestaat het risico dat het voorstel de publieke opinie de verkeerde indruk geeft dat elektronische dampproducten even schadelijk zijn als traditionele tabaksproducten.
- Ten slotte bevat de rechtvaardiging voor de invoering van een dergelijke maatregel (waarbij we verwijzen naar de Toelichting) duidelijke fouten en onjuiste beweringen met betrekking tot elektronische dampproducten en hun gevolgen voor de gezondheid.

2. Bedrijfsachtergrond en ons standpunt

Imperial Brands is een wereldwijd opererend bedrijf. Onze producten zijn te koop in meer dan 160 landen. We hebben wereldwijd 47 fabrieken en tellen 37.000 medewerkers.

Imperial Brands produceert, distribueert en verkoopt een breed assortiment van tabak, sigaretten, shag, rookloze tabaksproducten, sigaren en papier, en dampproducten. Via Fontem Ventures

ontwikkelen we een portfolio van merken die verder gaan dan tabak, waaronder het e-vapour-merk blu. Onze entiteiten in Nederland, Van Nelle Tabak Nederland B.V. en Fontem Ventures bieden samen werkgelegenheid aan 435 werknemers in Nederland.

Wij ondersteunen degelijke, wetenschappelijk onderbouwde, redelijke en uitvoerbare regelgeving voor elektronische dampproducten met of zonder nicotine.

Wij zijn van oordeel dat het gebruik van elektronische dampproducten op openbare plaatsen moet zijn toegestaan, maar dat dampers hoffelijk moeten zijn ten opzichte van de mensen om hen heen. Het is niet gerechtvaardigd om rookverboden toe te passen op elektronische dampproducten, aangezien het geen tabaksproducten zijn, geen tabak bevatten, geen zogenaamde 'side-stream' emissies veroorzaken en op basis van de huidige stand van de wetenschap geen risico's vormen voor omstanders. Wij zijn van mening dat het aan de individuele bedrijven en bedrijfseigenaren is om te beslissen of het gebruik van elektronische dampproducten in hun gebouwen al dan niet wordt toegestaan.

3. De voorgestelde uitbreiding is niet wetenschappelijk onderbouwd

Er is geen geloofwaardig of afdoend bewijs dat de uitbreiding van het rookverbod voor elektronische dampproducten, met of zonder nicotine, zou bijdragen tot de verbetering van de volksgezondheid of tot een vermindering van het aantal rokers zou leiden, zoals in de toelichting bij de ontwerpwetgeving wordt gesteld.

Integendeel, in het '2015 rapport'¹ van Public Health England² werd geconcludeerd dat de blootstelling aan nicotine en andere chemische stoffen die in uitgedemd aerosol van elektronisch dampproducten aanwezig kunnen zijn, verwaarloosbaar is; waarbij chemische analyses tot op heden erop wijzen dat het onwaarschijnlijk is dat uitgedemde aerosol van elektronische dampproducten een reden tot bezorgdheid is voor omstanders³. In 2018, bevestigde Public Health England deze conclusie opnieuw door te verklaren dat er tot op heden geen gezondheidsrisico's door passief dampen/vapen zijn vastgesteld voor omstanders.⁴

Gebaseerd op deze bevindingen, moedigde de Britse overheid in advies aan werkgevers in 2016 aan om pro-vaping/pro-dampen arbeidsplaatsbeleid goed te keuren dat het zo gemakkelijk mogelijk maakt voor rokers om over te schakelen op de basis dat er geen bewijs is omtrent de eventuele schadelijkheid voor omstanders: "*currently no evidence of harm from second-hand e-cigarette vapour.*"⁵ Dit

¹ <https://www.gov.uk/government/publications/e-cigarettes-an-evidence-update>

² Public Health England is een uitvoerend agentschap van het 'Department of Health and Social Care'. In het 'Tobacco Control Plan for England', werd Public Health England (PHE) gevraagd om zijn 2015 review van onder meer elektronische sigaretten elk jaar bij te werken tot het einde van het huidige Parlement in 2022. PHE heeft een groep vooraanstaande Britse onderzoekers op het gebied van tabaksontmoediging opdracht gegeven om dit rapport op te stellen, dat internationale 'peer-review' doorstond.

³ <https://www.gov.uk/government/news/e-cigarettes-around-95-less-harmful-than-tobacco-estimates-landmark-review>

⁴ McNeill A, Brose LS, Calder R, Bauld L & Robson D (2018). Evidence review of e-cigarettes and heated tobacco products 2018. A report commissioned by Public Health England. London: Public Health England

⁵ https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/534586/PHE-advice-on-use-of-e-cigarettes-in-public-places-and-workplaces.PDF

standpunt werd gedeeld door de ‘UK National Health Service’⁶, ‘Chartered Institute for Environmental Health’⁷, ‘Cancer Research UK’⁸ en vele anderen.

In aanvulling heeft Cancer Research UK (de Britse KWF Kankerbestrijding) gesteld dat het onwaarschijnlijk is dat het passief inademen van damp van elektronisch dampproducten schadelijk is.⁹

Public Health England heeft daarenboven gelegenheden opgeroepen om een duidelijk onderscheid te maken tussen dampen en roken en om er voor te zorgen dat de eerste een handigere en veiligere optie is voor klanten.¹⁰

In 2017 stelde de ‘British Medical Association’ in zijn kernboodschappen aan beleidsmakers: *“Although research in this area remains limited, there is a lack of evidence that exposure to the constituents of e-cigarette vapour poses specific health risks to bystanders”* en *“Current data on smoking and e-cigarette use does not support concerns that e-cigarettes are re-normalising cigarette smoking or undermining compliance with smoke-free legislation”*.¹¹

Nadat de Franse overheid in 2015 tot de conclusie kwam dat er geen bewijs is voor passief dampen op basis van de huidige kennis van de wetenschap¹², initieerde de Minister van Volksgezondheid een Decreet m.b.t. de consumptie van elektronische dampproducten in afgesloten ruimtes – ondertekend door zeven andere Ministers – om het gebruik van elektronische dampproducten in afgesloten ruimtes, inclusief in stadions, cafés, hotels, restaurants en andere locaties, toe te staan.

Onuitgegeven rapporten over de resultaten van luchtkwaliteitscontroles in dampwinkels door het ‘California Department of Public Health’ en het ‘National Institute for Occupational Safety and Health’ in Cincinnati rapporteerden dat, zelfs in een winkel met vrij slechte ventilatie waarbij 13 klanten elektronische dampproducten gebruikten en daarbij duidelijk emissies creëerden, mengsels van smaakstoffen en formaldehyde allemaal onder de laagste blootstellingsgrens waren, en nicotine vrijwel niet op te sporen was.¹³

Met betrekking tot deeltjes werd in een uitgebreide studie de luchtkwaliteit binnenshuis gemeten in 193 huishoudens met kinderen jonger dan 14 jaar om de impact van een reeks activiteiten van de bewoners en de kenmerken van het huis te beoordelen¹⁴. Het onderzoek omvatte metingen van in de lucht zwevende deeltjes. Het roken van sigaretten en marihuana evenals andere activiteiten zoals het

⁶ <http://www.nhs.uk/news/2015/08August/Pages/E-cigarettes-95-per-cent-less-harmful-than-smoking-says-report.aspx>

⁷ <http://www.cieh.org/CIEH-comment-PHE-report-e-cigarettes-190815.html>

⁸ <http://www.cancerresearchuk.org/about-us/cancer-news/press-release/2017-02-06-e-cigarettes-safer-than-smoking-says-long-term-study>

⁹ <http://scienceblog.cancerresearchuk.org/2017/02/06/new-study-comes-the-closest-yet-to-proving-that-e-cigarettes-arent-as-dangerous-as-smoking/>

¹⁰ https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/534586/PHE-advice-on-use-of-e-cigarettes-in-public-places-and-workplaces.PDF

¹¹ <https://www.bma.org.uk/collective-voice/policy-and-research/public-and-population-health/tobacco/e-cigarettes>

¹² <http://www.assemblee-nationale.fr/14/amendements/2302/CI0N-SOC/AS1413.asp>

¹³ Zwack L, Stefaniak A, LeBouf R. Evaluation of chemical exposures at a vape shop: U.S. Department of Health and Human Services, Centers for Disease Control and Prevention, National Institute for Occupational Safety and Health; 2017. Available from: <https://www.cdc.gov/niosh/hhe/reports/pdfs/2015-0107-3279.pdf>.

¹⁴ Klepeis NE, Belletiere J, Hughes SC, Nguyen B, Berardi V, Liles S, et al. Fine particles in homes of predominantly low-income families with children and smokers: Key physical and behavioral determinants to inform indoor-air-quality interventions. *PloS One*. 2017;12(5):e0177718.

branden van kaarsen en variabelen zoals het huistype beïnvloedde de gemiddelde wekelijkse deeltjestellingen, maar dampen (gedaan in 43 van de 193 huizen) had geen waarneembaar effect.

Uit gepubliceerd wetenschappelijke onderzoek van Fontem Ventures blijkt dat er bij dampen binnenshuis geen chemicaliën of giftige stoffen in de lucht vrijkomen op een niveau dat voor omstanders een probleem voor de luchtkwaliteit zou vormen¹⁵. De lucht in een ruimte waarin elektronische dampproducten van Fontem Ventures gedurende bijna drie uur onafgebroken werden gebruikt, voldeed nog steeds ruimschoots aan de voorschriften voor de luchtkwaliteit¹⁶.

Bovendien heeft gepubliceerde onderzoek van Fontem Ventures met betrekking tot deeltjes aangetoond dat uitgedemde dampdeeltjes van elektronische dampproducten in feite vloeibare druppels zijn die na het uitademen (binnen 10 seconden) snel verdampen, terwijl conventionele sigarettenrookdeeltjes (afkomstig van het brandende uiteinde van een sigaret + de uitgedemde rook) veel stabiel zijn en langer in de ruimte blijven hangen¹⁷.

4. Negatieve en onbedoelde gevolgen van de uitbreiding van het rookverbod tot minder schadelijke alternatieven

De voorgestelde uitbreiding houdt geen rekening met de negatieve gevolgen van de schadelijke boodschap die aan de burgers wordt gegeven door het gebruik van elektronische dampproducten gelijk te stellen aan het gebruik van traditionele tabaksproducten.

Door het bestaande rookverbod uit te breiden tot elektronische dampproducten (die door een groeiende wetenschappelijke gemeenschap, waaronder het RIVM¹⁸, als minder schadelijk worden beschouwd dan sigaretten), wekt de overheid ten onrechte de indruk dat elektronische dampproducten, die geen tabak bevatten, even schadelijk zijn als traditionele tabaksproducten.

Voorts houdt de voorgestelde maatregel geen rekening met het feit dat het dwingen van gebruikers van dampproducten (waarvan de overgrote meerderheid rokers zijn die roken proberen te verminderen of te vervangen) om een ruimte te delen met tabaksgebruikers hun pogingen om te stoppen met roken zou kunnen ondermijnen. Bovendien zouden gebruikers van dampproducten blootgesteld worden aan tabaksrook, waarvan de wetenschappelijke gemeenschap heeft besloten dat het schadelijk is.

5. Het voorstel is gebaseerd op duidelijke fouten en onjuiste beweringen met betrekking tot elektronische dampproducten en hun gevolgen voor de gezondheid

De toelichting, die dient ter rechtvaardiging van het voorstel, bevat duidelijke fouten en onjuiste beweringen met betrekking tot elektronische dampproducten en de gevolgen daarvan voor de gezondheid.

¹⁵ O'Connell, G et al: "An Assessment of Indoor Air Quality before, during and after Unrestricted Use of E-Cigarettes in a Small Room", *Int J Environ Res Public Health*, 2015

¹⁶ O'Connell, G et al: "An Assessment of Indoor Air Quality before, during and after Unrestricted Use of E-Cigarettes in a Small Room", *Int J Environ Res Public Health*, 2015

¹⁷ Martuzevicius D, Prasauskas T, Setyan A, O'Connell G, Cahours X, Julien R, Colard S: Characterization of the Spatial and Temporal Dispersion Differences Between Exhaled E-Cigarette Mist and Cigarette Smoke. *Nicotine & Tobacco Research* 2018:nty121-nty121.

¹⁸ De gezondheidsrisico's van het gebruik van e-sigaretten. RIVM, 2015.

5.1. Foutieve verklaring n° 1: “elektronische dampproducten zijn schadelijk voor de gezondheid van zowel de gebruiker als de omstander”

De toelichting stelt dat elektronische dampproducten schadelijk zijn voor de gezondheid van zowel de gebruiker als de omstander, hierbij verwijzend naar studies van het RIVM in 2015¹⁹ en 2016²⁰.

Dit wordt niet gestaafd, noch bevestigd door de onafhankelijke wetenschappelijke bewijzen tot op heden, zoals beschreven in deel 3 van deze reactie.

Om dit punt te versterken, wijzen wij het Ministerie op de volgende verklaring van Professor John Newton, Director for Health Improvement bij Public Health England naar aanleiding van de publicatie van de Public Health England 2018 ‘e-cigarette evidence review’:

“our new review reinforces the finding that vaping is a fraction of the risk of smoking, at least 95% less harmful, and of negligible risk to bystanders. Yet over half of smokers either falsely believe that vaping is as harmful as smoking or just don’t know.”

“Onze nieuwe evaluatie versterkt de bevinding dat het risico van dampen slechts een fractie van het risico van roken is, minstens 95% minder schadelijk, en van verwaarloosbaar risico voor omstanders. Toch gelooft meer dan de helft van de rokers ten onrechte dat roken net zo schadelijk is als roken of dat ze het gewoon niet weten.”

5.2. Foutieve verklaring n° 2: “het gebruik van elektronische dampproducten kan aanzetten tot roken”

Volgens de Toelichting is de voorgestelde uitbreiding van het rookverbod gerechtvaardigd omdat *“De zorg bestaat namelijk dat de consumptie van deze producten kan aanzetten tot roken en dat het de niet-roken norm die door de rookverboden wordt uitgestraald kan ondermijnen.”* In deze context wordt verwezen naar een studie²¹ van het Trimbos om te concluderen dat *“er vanuit verschillende invalshoeken bewijs is voor de stelling ‘Zien roken, doet roken’”*.

Verder stelt de Toelichting *“Steeds meer internationaal onderzoek maakt aannemelijk dat gebruik van een e-sigaret een opstap kan zijn naar het roken van tabakssigaretten”* – zonder evenwel het ‘internationaal onderzoek’ dat tot deze conclusie zou komen te identificeren of te vermelden.

Uit recente bevindingen en studies blijkt dat deze vrees niet gerechtvaardigd is. Ten eerste spreken de statistieken tot heden de opvatting tegen dat een aanzienlijk aantal niet-rokers regelmatig zou dampen. Ten tweede blijkt uit de beschikbare gegevens dat het tegendeel het geval is en dat elektronische dampproducten juist fungeren als een uitstap van het roken of als een "wegversperring" voor degenen die geneigd zijn om te beginnen met roken. Uit de beschikbare gegevens blijkt dat elektronische dampproducten het aantal rokers in versneld tempo doen dalen.

¹⁹ De gezondheidsrisico's van het gebruik van e-sigaretten. RIVM, 2015

²⁰ Visser et al. RIVM Briefrapport De gezondheidsrisico's van e-sigaretten voor omstanders, 2016

²¹ Nationaal Expertisecentrum Tabaksontmoediging, Notitie Zien roken, doet roken? (2016)

- De Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) erkende in 2014 dat op zijn minst voor het Verenigd Koninkrijk, renormalisatie, gemeten op basis van rookprevalentie, zich momenteel niet voordoet.²²
- Een analyse van het gebruik van elektronische dampproducten door jongeren in het Verenigd Koninkrijk, uit verschillende afzonderlijke studies, heeft aan het licht gebracht dat, hoewel er geëxperimenteerd wordt onder niet-rokers, er geen aanwijzingen zijn dat deze groep jongeren regelmatig elektronische dampproducten gebruikt; ‘regelmatig gebruik’ van elektronische dampproducten is bijna volledig geconcentreerd bij jongeren die al gerookt hebben.²³
- Het Britse ‘Royal College of Physicians’ concludeerde dat elektronische dampproducten geen opstap zijn naar roken en dat in het Verenigd Koninkrijk het gebruik van elektronische dampproducten beperkt is tot diegenen die reeds tabaksproducten gebruikten of gebruiken.²⁴
- De grootste analyse ooit in het Verenigd Koninkrijk, heeft onlangs aangetoond dat er geen aanwijzingen zijn dat elektronische dampproducten jongeren aanzetten tot roken. De studie, een samenwerking tussen het ‘UK Centre for Tobacco and Alcohol Studies’, ‘Public Health England’, ‘Action on Smoking and Health’, en het ‘DECIPHer Centre’ van de Universiteit van Cardiff, analyseerde vijf grootschalige onderzoeken die in de periode 2015-2017 werden uitgevoerd bij meer dan 60.000 11-16 jarigen en concludeerde dat onder jongeren die nooit gerookt hebben, het regelmatige gebruik van elektronische dampproducten verwaarloosbaar was - tussen 0,1% en 0,5% in de vijf onderzoeken.^{25,26}
- De ‘British Medical Association’ stelde in haar kernboodschappen voor beleidsmakers: *“Though awareness of and experimentation with e-cigarettes is increasing in the UK, few children are becoming regular users of e-cigarettes. Nearly all of those that are currently or have previously smoked”* en *“Current data on e-cigarette use and smoking does not support concerns that e-cigarettes will promote tobacco use among children and young people. Youth cigarette smoking has declined over the period of time that e-cigarettes have become increasingly available”*.²⁷
- Uit een Griekse studie met 309 deelnemers bleek dat 82,5% dagelijks gebruikers van elektronische dampproducten waren; de overgrote meerderheid (98%) waren rokers vóór ze elektronische dampproducten begonnen te gebruiken en slechts 1% was nooit roker, en 1% was vóór het begin van het gebruik van elektronische dampproducten gestopt met roken, waarbij de auteurs concludeerden: *“Vape shops customers in Greece are mainly*

²² http://apps.who.int/gb/fctc/PDF/cop6/FCTC_COP6_10Rev1-en.pdf

²³ Bauld, L et al: “E-Cigarette Uptake Amongst UK Youth: Experimentation, but Little or No Regular Use in Nonsmokers”, Nicotine & Tobacco Research, 2016

²⁴ <https://www.rcplondon.ac.uk/projects/outputs/nicotine-without-smoke-tobacco-harm-reduction-0>

²⁵ Bauld, L., et al., Young People's Use of E-Cigarettes across the United Kingdom: Findings from Five Surveys 2015-2017. Int J Environ Res Public Health, 2017. 14(9).

²⁶ <http://ash.org.uk/media-and-news/press-releases-media-and-news/uks-largest-ever-analysis-of-data-shows-no-evidence-that-e-cigarettes-are-leading-young-people-into-smoking/>

²⁷ <https://www.bma.org.uk/collective-voice/policy-and-research/public-and-population-health/tobacco/e-cigarettes>

*current and former smokers with the majority of them having quit smoking. E-cigarette use by never smokers is rare and none of them subsequently initiate smoking”.*²⁸

- Een andere Griekse studie, die een analyse uitvoerde op basis van een representatieve bevolkingssteekproef, concludeerde dat het ‘huidige’ en ‘huidige dagelijkse’ gebruik van elektronische dampproducten sterk samenhangt met recente rookstop Pogingen, wat wijst op een positief effect op de volksgezondheid in een land met de hoogste rookprevalentie in de Europese Unie; bovendien lijken elektronische dampproducten een terugval bij voormalige rokers niet te bevorderen.²⁹
- De Public Health England 2018 ‘e-cigarette evidence review’ concludeerde “... *the evidence suggests that EC [elektronische dampproducten] have contributed tens of thousands of additional quitters in England*” inschattend dat elektronische dampproducten bijgedragen hebben aan een bijkomende 22.000 tot 57.000 personen die gestopt zijn met roken in het Verenigd Koninkrijk in 2016.³⁰

5.3. Foutieve verklaring n° 3: “de e-sigaret zonder nicotine is voor omstanders ook schadelijk en het rookverbod moet ook van toepassing zijn op deze producten omdat het onderscheid tussen producten met en zonder nicotine moeilijk controleerbaar is”

Volgens de Toelichting moet het rookverbod ook gelden voor elektronische dampproducten zonder nicotine omdat “de gezondheidseffecten van de e-sigaret zonder nicotine voor omstanders ook schadelijk blijken”.

Deze stelling is fout en niet wetenschappelijk onderbouwd. Tot heden, en op basis van de Public Health England 2018 ‘e-cigarette evidence review’, zijn er geen gezondheidsrisico’s voor omstanders geïdentificeerd door passief dampen/vapen.³¹

In het bijzonder met betrekking tot elektronische dampproducten zonder nicotine stelt het RIVM rapport uit 2016 – waarnaar het Ministerie nota bene zelf verwijst:

*“[...]Hierdoor kunnen omstanders gezondheidseffecten ondervinden als hartkloppingen en een verhoogde bloeddruk. **Bij gebruik van nicotinevrije vloeistoffen ontstaan deze effecten dus niet.**”*

Een andere rechtvaardiging om het rookverbod uit te breiden tot elektronische dampproducten zonder nicotine is, volgens uw ministerie, de moeilijkheid om bij handhavingsacties te beoordelen of een elektronisch dampproduct al dan niet nicotine bevat. Dit is een duidelijk voorbeeld van slecht

²⁸ Diamantopoulou E, Barbouni A, Merakou K, Lagiou A, Farsalinos K (2019) Patterns of e-cigarette use, biochemically verified smoking status and self-reported changes in health status of a random sample of vapershop customers in Greece. Internal and emergency medicine. doi:10.1007/s11739-018-02011-1

²⁹ Farsalinos K, Siakas G, Poulas K, Voudris V, Merakou K, Barbouni A (2019) E-cigarette use is strongly associated with recent smoking cessation: an analysis of a representative population sample in Greece. Internal and emergency medicine. doi:10.1007/s11739-018-02023-x

³⁰ McNeill A, Brose LS, Calder R, Bauld L & Robson D (2018). Evidence review of e-cigarettes and heated tobacco products 2018. A report commissioned by Public Health England. London: Public Health England

³¹ McNeill A, Brose LS, Calder R, Bauld L & Robson D (2018). Evidence review of e-cigarettes and heated tobacco products 2018. A report commissioned by Public Health England. London: Public Health England

beleid. Het feit dat het moeilijk is om deze beoordeling te maken, is geen afdoende rechtvaardiging om het gebruik van nicotinevrije elektronische dampproducten te verbieden.

Extrapolatie van deze redenering zou betekenen dat het Ministerie, in het licht van het bestaande verbod voor minderjarigen (jonger dan 18 jaar) om alcohol te drinken, ook het gebruik van frisdranken door minderjarigen zou moeten verbieden. Immers, bij handhavingsacties valt evenzeer moeilijk te beoordelen of een minderjarige een glas frisdrank (toegestaan) of glas met een cocktail van frisdrank en alcohol (verboden) consumeert.

5.4. Misleidende verklaring: “België heeft het rookverbod uitgebreid voor elektronische dampproducten”

Om de uitbreiding van het rookverbod te rechtvaardigen verwijst de Toelichting naar België als een land dat het bestaand rookverbod zou hebben uitgebreid voor elektronische dampproducten.

Het is juist dat het rookverbod in België ook van toepassing is op elektronische dampproducten, maar het is misleidend om dit te positioneren als een ‘nieuwe’ uitbreiding.

De huidige definitie van ‘roken’ in de Belgische wetgeving dateert immers reeds van 1977³² en 2005³³ – toen elektronische dampproducten nog niet verkocht werden in België. Op basis van de Parlementaire stukken is het duidelijk dat de Belgische wetgever het gebruik van verbrandbare tabaksproducten in publieke ruimtes wou verbieden.

In het kader van bovenstaande willen wij ook reflecteren over de verwijzing in de toelichting naar een besluit van de FCTC Conference of the Parties in 2018 “Het besluit roept de verdragspartijen op om de reikwijdte van de wetgeving te verruimen zodat deze producten onder artikel 8 van het verdrag vallen”

Elektronische dampproducten vallen niet onder het toepassingsgebied van artikel 8 en er bestaat derhalve geen enkele verplichting die voortvloeit uit de besluiten van de Wereldgezondheidsorganisatie om het rookverbod uit te breiden tot elektronische dampproducten met of zonder nicotine.

³² “tabak, produkten op basis van tabak en soortgelijke produkten” Wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de gebruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere produkten.

³³ “roken : het roken van produkten op basis van tabak of van soortgelijke produkten;” Koninklijk Besluit van 13 december 2005