

## **Reactie op internetconsultatie Rookwarenbesluit van Stichting Rookpreventie Jeugd, bij monde van secretaris Frits van Dam**

### **Vraag 1 van 7**

*In de huidige Nederlandse wetgeving zijn maximumemissieniveaus vastgesteld voor emissies van teer, nicotine en koolmonoxide in sigaretten. Voor shagtabak is op dit moment alleen een maximumemissieniveau vastgesteld. Met dit conceptbesluit is ervoor gekozen om, in artikel 2.1, tweede lid, voor shagtabak ook maximumemissieniveaus vast te stellen voor de emissies van nicotine en koolmonoxide (artikel 3 derde lid, van de Tabaksproductenrichtlijn). Dit vermindert de schadelijkheid van het product en vergroot de uniformiteit tussen maximumemissieniveaus van verschillende tabaksproducten.*

*Bent u het hiermee eens? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waarom niet?*

### **Antwoord**

*Eens. Alles om de schadelijkheid van een product dat jaarlijks ruim 20.000 Nederlanders het leven kost terug te dringen, is verstandig te noemen.*

### **Vraag 2 van 7**

*De artikelen 9 en 10 van de Tabaksproductenrichtlijn bepalen verdergaande verpakkingseisen voor tabaksproducenten door een informatieve boodschap gecombineerde gezondheidswaarschuwing op de verpakkingen te eisen. De gecombineerde gezondheidswaarschuwing bestaat uit een afschrikwekkende illustratie en tekst. De richtlijn geeft echter de keuzevrijheid aan landen om andere voorrooken bestemde tabaksproducten dan sigarettenshagtabak en waterpijptabak vrij te stellen van de informatieve boodschap en de gecombineerde gezondheidswaarschuwing. In dit conceptbesluit is, in artikel 3.2, eerste lid, geen gebruik gemaakt van deze vrijstelling. Een gedifferentieerde aanpak ten aanzien van de verpakking van verschillende tabaksproducten kan namelijk onbedoelde indruk wekken dat het ene product minder schadelijk voor de gezondheid is dan het andere. Dit moet worden voorkomen.*

*Bent u het hiermee eens? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waarom niet?*

### **Antwoord**

*Ja, het is absoluut noodzakelijk dat op alle tabaksproducten uniforme waarschuwingen komen dus geen uitzonderingspositie voor bepaalde tabaksproducten. Het past Nederland verder om het voorbeeld van Australië te volgen in het invoeren van afschrikwekkende plaatjes op alle tabaksverpakkingen. Maar Australië heeft daarbij ook merkuitingen aan banden gelegd. Onlangs volgden het Verenigd Koninkrijk en Ierland als eerste Europese landen deze anti-rookmaatregel. Nederland zou verder kunnen gaan dan het voorstel dat nu op tafel ligt en naast de afschrikwekkende plaatjes op alle tabaksverpakkingen ook merkuitingen kunnen verbieden. Daarmee zou Nederland een voorloperrol krijgen op het Europese vasteland. Dat past Nederland omdat het aantal rokers hier al lang enigszins gelijk is, terwijl het in andere landen aan het dalen is. Er is dus dringende actie nodig. De maatregel*

**'plain packaging' inclusief afschrikwekkende plaatjes heeft, als onderdeel van een pakketmaatregelen volgens professor Simon Chapman van de University of Sidney geleid tot minder rokers. Chapman schreef het boek *Removing the Emperors Clothes, tobacco plain packaging in Australia (2014)* en deed hier wetenschappelijk onderzoek voor.**

**Vraag 3 van 7**

**De Tabaksproductenrichtlijn stelt diverse rapportageverplichtingen aan producenten en importeurs van tabaksproducten en elektronische sigaretten. Daarnaast geeft artikel 6, vierde lid, van de Tabaksproductenrichtlijn ruimte aan lidstaten om aanvullende informatie te vragen. Met dit conceptbesluit worden vooralsnog geen aanvullende rapportageverplichtingen opgelegd aan producenten en importeurs, bovenop de gegevens die producenten en importeurs moeten verstrekken op grond van de Tabaksproductenrichtlijn. Pas als blijkt dat aanvullende informatie noodzakelijk is en de gegevens ook doeltreffend door de bevoegde autoriteit kunnen worden verwerkt, zal deze beleidskeuze gebruik worden gemaakt.**

**Bent u het hiermee eens? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waarom niet?**

**Antwoord**

**In artikel 6 vierde lid van de Tabaksproductenrichtlijn staat inderdaad dat de Europese Commissie en de lidstaten meer informatie over een bepaald lidstatief mogen vragen als de informatie die door de industrie is verstrekt niet toereikend lijkt. In dat artikel staat dat de industrie een uitgebreid wetenschappelijk rapport moet opstellen over een nieuw toe te voegen additief. Van belang is dat de Commissie en de lidstaten vragen dat dit peer reviewed is.**

**Vraag 4 van 7**

**In het voorgestelde artikel 4.3 derde lid, van het conceptbesluit wordt bepaald dat verslagen over additieven, die door producenten van sigaretten en shagtabak moeten worden ingediend, worden beoordeeld door een onafhankelijke wetenschappelijke instantie (artikel 6, vierde lid, van de Tabaksproductenrichtlijn). Hier wordt gebruik van gemaakt, zodat de verslagen objectief worden beoordeeld.**

**Bent u het hiermee eens? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waarom niet?**

**Antwoord**

***Ja, hier zijn we het mee eens. De tabaksindustrie verspreid elk jaar een door KPMG opgesteld rapport over de illegale handel (Star of Sun-rapporten) dat niet door een onafhankelijke commissie is getoetst. Tot nu toe zijn deze rapporten niet-wetenschappelijk bevonden en is de methodiek die wordt gebruikt niet toetsbaar. Dat blijkt onder meer uit Tobacco industry manipulation of data on and press coverage of the illicit tobacco trade in the UK dat 18 oktober 2013 gepubliceerd werd in het wetenschappelijke tijdschrift Tobacco Control. Door een onafhankelijke commissie in te stellen die rapporten van de tabaksindustrie toetst, wordt voorkomen dat de overheid wederom misleidende informatie voorgeschoteld krijgt. Een verdere eis zou kunnen zijn dat dergelijke rapporten in peer review tijdschriften gepubliceerd moeten zijn vóór dat ze aangeboden worden.***

**Vraag 5 van 7**

***In de artikelen 18 en 20 van de Tabaksproductenrichtlijn wordt lidstaten de keuze geboden om grensoverschrijdende verkoop op afstand van tabaksproducten en elektronische sigaretten te verbieden of om een registratieplicht met leeftijdsverificatiesysteem te hanteren. Met dit conceptbesluit wordt, in de artikelen 5.5, 5.6 en 5.7, gekozen voor het invoeren van een registratieplicht en leeftijdsverificatiesysteem bij grensoverschrijdende verkoop op afstand van tabaksproducten en aanverwante producten. Hieronder valt ook grensoverschrijdende internetverkoop. Met een registratieplicht wordt het aanbod voor grensoverschrijdende verkoop op afstand zichtbaar en daardoor reguleerbaar. Bij een verbod is dit niet het geval. Daarom wordt voorgesteld te kiezen voor een registratieplicht.***

***Bent u het hiermee eens? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waarom niet?***

**Antwoord**

***Door het instellen van een registratieplicht wordt de grensoverschrijdende verkoop op afstand zichtbaar en reguleerbaar. Desondanks werkt het ook fraude in de hand. Als de overheid voor deze optie wil gaan, zal ze een leeftijdsverificatiesysteem moeten instellen dat effectief is. Zie het rapport van het Trimbos over leeftijdsverificatie systemen. Welk systeem ook gekozen wordt, het zal in de praktijk zijn waarde moeten bewijzen. Evaluatie na een half jaar is dringend nodig.***

***Wil de overheid geen internetverbod instellen, dan zal zij ook voor dit verkoopkanaal een effectief leeftijdsverificatiesysteem moeten steunen. Hoe dat in de praktijk er uit moet zien is onduidelijk. De in de Trimbos besproken systemen zijn hier onbruikbaar voor.***

**Vraag 6 van 7**

***De Tabaksproductenrichtlijn geeft lidstaten de ruimte om producenten en importeurs van tabaksproducten en aanverwante producten evenredige vergoedingen in rekening te brengen voor de verwerking en beoordeling van aangeleverde gegevens. Hiervan wordt gebruik gemaakt, vanwege het profijtbeginsel. Het vaststellen van deze retributies is in lijn met het rapport***

## **Maat houden II.**

***Bent u hethiermee eens? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waarom niet?***

### **Antwoord**

***Ja, in hetaangepaste rapport Maat Houde(2014) staat datbij de herziening van het rapportuit 1996uit is gegaanvan het motto 'De veroorzakerbetaalt'. Een industriedie moedwilligeen product opde marktbrengtdat zo schadelijkvoor de gezondheidis, moet opdraaien voor de kosten die hangen aan het beschikbaar blijven vandit product en alles wat daabij hoort. Zou deze industrie dit product immers niet opde markt hebbengebracht en blijven brengen dan zouden al deze kosten niet gemaakt hoevenworden.***

### **Vraag 7 van 7**

***In paragraaf 5 vande nota van toelichtingwordt een inschattinggemaakt van de regeldruk (lastenverzwaring) voor de sector die zou kunnenontstaanbij vaststellingvan het conceptbesluit.***

***Bent u heteens met de inschatting van de genoemde lasten? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waaromniet?***

### **Antwoord**

***De lastenverzwaringheeft op onze stichting geentoepassing. Dat de sector aanpassingen moet doenom de nieuweregels te eerbiedigen lijkt meer dan logisch.Hier lijkteen verwijzingnaarde herzieningvan het rapportMaat Houden op zijn plaats:'De veroorzakerbetaalt'.***