

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Internetconsultatie
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Datum: Den Haag, 4 september 2015

Onderwerp: Internetconsultatie Conceptbesluit uitvoering Tabaks- en Rookwarenwet

Geachte heer, mevrouw,

Sinds 21 juli 2015 is de internetconsultatie van het concept besluit uitvoering Tabaks- en rookwarenwet (hierna te noemen: het concept besluit) gestart. Hierin worden diverse keuzes die voortvloeien uit de herziening van de Tabaksproductenrichtlijn voorgelegd. Ondanks deze consultatie is er op dit moment nog veel onduidelijk, wat wel noodzakelijk is voor een succesvolle invoering van het besluit per 20 mei 2016. Dit hebben wij ook diverse malen per brief bij u onder de aandacht gebracht, maar tot op heden hebben wij geen inhoudelijke reactie van uw ministerie mogen ontvangen. Zonder helderheid over enkele essentiële elementen waarover Nederland zelfstandig over kan besluiten, zullen fabrikanten niet tijdig aan alle nieuwe eisen die het concept besluit stelt kunnen voldoen.

Concreet betreft het:

- Artikel 9
Welke algemene waarschuwing zoals bedoeld in artikel 9 lid 1 (“Roken is dodelijk – stop nu” danwel “Roken is dodelijk”) wordt verplicht gesteld?
- Artikel 10
Wat is het tijdspad met betrekking tot de gecombineerde gezondheidswaarschuwingen volgens artikel 10 lid 2? De selectie en het opvolgingsschema van de gecombineerde gezondheidswaarschuwingen zijn tijdgevoelig voor wat betreft de planning van producenten teneinde aan de deadline van 20 mei 2016 te voldoen.
- Artikel 10
Welke informatie over stoppen met roken (op te nemen in de gecombineerde gezondheidswaarschuwingen zoals bedoeld in artikel 10 lid 1 sub b) wordt verplicht gesteld?

Verder is het ons opgevallen dat in de nota van toelichting bij artikel 2.3 (*‘Bij ministeriële regeling worden ter uitvoering van de richtlijn eisen gesteld met betrekking tot de ingrediënten en de presentatie van tabaksproducten’*) gesproken wordt over ‘aantrekkelijkheid’ van tabaksproducten, terwijl in de Tabaksproductenrichtlijn hier niet over wordt gesproken. Dit artikel 2.3 geeft de grondslag om bij ministeriële regeling eisen te stellen aan ingrediënten van tabaksproducten. Deze grondslag wordt gebruikt om additieven in tabaksproducten te verbieden die het product aantrekkelijker maken en de toxiciteit of verslavende werking ervan vergroten (in de nota van toelichting wordt hierbij verwezen naar artikel 7, zesde, zevende, negende lid, van de Tabaksproductenrichtlijn waar juist in het geheel niet wordt gesproken over ‘aantrekkelijkheid’ als criterium voor het vaststellen van ingrediënten). Als deze verwijzing naar ‘aantrekkelijkheid’ gehandhaafd blijft in de Nederlandse nota van toelichting (in weerwil van het ontbreken van een grondslag hiervoor in de Europese Tabaksproductenrichtlijn), wie bepaalt dan wanneer een product aantrekkelijker is? ‘Aantrekkelijkheid’ is een subjectief begrip. Wat voor de een aantrekkelijk is, hoeft dat voor de ander niet te zijn. Iedereen heeft een andere smaak en deze smaakverschillen zijn cultureel gebonden.

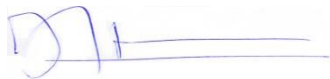
'Aantrekkelijkheid' kan daarom niet als objectieve grondslag worden gebruikt om additieven te verbieden; deze lijn is eerder ook gevolgd door de Europese Commissie. Op een meer generiek niveau schuilt hier het gevaar dat 'aantrekkelijkheid' als regulerend principe wordt geïntroduceerd om wetgeving te toetsen. De vraag is waarom heeft de Nederlandse overheid ervoor gekozen 'aantrekkelijkheid' wel te gebruiken in de nota van toelichting?

Ten slotte hebben wij in onze brieven van 8 augustus 2014, 4 november 2014, 21 januari 2015, 11 maart 2015 en 22 mei 2015 bij herhaling aangegeven dat het van het grootste belang is dat de tabakssector, teneinde tijdig volledig aan de richtlijn te kunnen voldoen, spoedig kennis neemt van de omzettingbepalingen en de daaraan verbonden overgangperiode voor bepaalde regelingen. Voor een aantal zaken is de staatssecretaris hierbij afhankelijk van *Implementing Acts* en *Delegated Acts* die moeten worden afgekondigd door de Europese Commissie. Echter, een aantal zaken behoort tijdens de omzettingfase tot het prerogatief van de lidstaat Nederland zelf; hierover gaat deze internetconsultatie. De staatssecretaris heeft er voor gekozen om in de wijziging van de Tabakswet – n.a.v. de omzetting Europese Tabaksproductenrichtlijn in Nederlandse wetgeving – veel wetgeving te regelen via AMVB's die op hun beurt weer verwijzen naar nader te bepalen ministeriële regelingen. Op deze wijze wordt het parlement op veel essentiële zaken buiten spel gezet en heeft de tabakssector op een aantal essentiële punten (bijvoorbeeld plaatsing van de gecombineerde gezondheidswaarschuwingen op shagverpakkingen) tot op heden nog steeds geen duidelijkheid, terwijl uiterlijk op 20 mei 2016 de meeste bepalingen uit de Tabaksproductenrichtlijn van moeten kracht zijn volgens Europese wetgeving.

Wij hopen op een spoedige reactie,

Vereniging Nederlandse Kerftabakindustrie

Hoogachtend,



J.H.J.M. Sträter

Directeur/vicevoorzitter Vereniging Nederlandse Kerftabakindustrie (en haar leden: Van Nelle Tabak Nederland B.V., BAT Niemeyer B.V., Heupink & Bloemen Tabak B.V. en Landewyck Tabak Holland),