

## Internetconsultatie Tabaks- en rookwarenregeling (maart 2016)

Reactie Stichting Alliantie Nederland Rookvrij!

### **Vraag 1 van 3**

*Wilt u per artikel aangeven of u op- of aanmerkingen heeft met betrekking tot de technische uitwerking van de artikelen van conceptregeling?*

#### Artikel 2.7:

In de conceptregeling wordt in artikel 2.7 gesproken over de overeenkomstige toepassing van artikel 3.1 van de conceptregeling op “de etikettering van het tabaksproduct zelf”. Artikel 13 van de Europese Tabaksproductenrichtlijn (TPD) lijkt te zijn gericht op een bredere toepassing ten aanzien van het tabaksproduct. Dit blijkt zowel uit de formulering van de bepaling zelf als uit de toelichting die is opgenomen in overweging nr. 27. In de Nederlandse vertaling van artikel 13 TPD wordt gesproken over “de etikettering van verpakkingseenheden en van elke buitenverpakking en het tabaksproduct zelf”. Door middel van het woord “van” wordt “de etikettering” wel expliciet gekoppeld aan “verpakkingseenheden” en “elke buitenverpakking”, maar niet aan “het tabaksproduct zelf”. In de oorspronkelijke Engelstalige tekst is een vergelijkbare differentiatie zichtbaar: het gebruik van het woord “and” tussen “unit packets” en “any outside packaging” suggereert dat niet sprake is van een opsomming van drie elementen ten aanzien waarvan de etikettering bepaalde elementen of kenmerken niet mag bevatten, maar van een onderscheid tussen “unit packets” en “any outside packaging” enerzijds en “the tobacco product itself” anderzijds, waarbij de beperking tot “the labelling” alleen van toepassing is op “unit packets” en “any outside packaging”. In overweging nr. 27 wordt bovendien expliciet aangegeven: “Andere misleidende elementen omvatten maar zijn niet beperkt tot bijvoegsels of ander extra materiaal [...] of kunnen betrekking hebben op de vorm van het tabaksproduct zelf. [...] Ook de grootte en de verschijningsvorm van de individuele sigaretten kunnen de consumenten misleiden door de indruk te wekken dat zij minder schadelijk zijn”. Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat onder meer dunne sigaretten (de zogenaamde ‘slims’) worden geassocieerd met een verminderde schadelijkheid<sup>1</sup>.

Gezien het bovenstaande zijn wij van mening dat artikel 2.7 breder geformuleerd zou moeten worden en niet alleen betrekking zou moeten hebben op de etikettering van het tabaksproduct zelf maar op het tabaksproduct zelf in algemene zin.

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld: Ford, A., Moodie, C., MacKintosh, A. & Hastings, G. (2013). Adolescent perceptions of cigarette appearance. *European Journal of Public Health*, 24(3), 464-468.

### **Vraag 2 van 3**

*Wilt u per paragraaf aangeven of u op- of aanmerkingen heeft met betrekking tot de technische uitwerking van de algemene toelichting?*

Geen opmerkingen.

### **Vraag 3 van 3**

*Wilt u per artikel aangeven of u op- of aanmerkingen heeft met betrekking tot de technische uitwerking van de artikelsgewijze toelichting?*

#### Artikel 3.1:

Op grond van artikel 3.1 van de conceptregeling mag etikettering van een verpakkingseenheid of buitenverpakking van een tabaksproduct dat in de handel wordt gebracht geen enkel element of kenmerk bevatten dat is genoemd in artikel 13, eerste lid, TPD. In de artikelsgewijze toelichting wordt een aantal van deze elementen en kenmerken nader uitgelegd. Onduidelijk blijft echter hoe de bepaling precies zal worden geïnterpreteerd. Dit geldt bijvoorbeeld ten aanzien van het verbod op elementen en kenmerken die de suggestie wekken dat een bepaald tabaksproduct minder schadelijk is dan andere. Wetenschappelijk onderzoek laat onder meer zien dat ook het gebruik van bepaalde kleuren als onderdeel van de verpakking of naam van de merkvariant wordt geassocieerd met een verminderde schadelijkheid<sup>2</sup>. In de toelichting wordt echter niet bevestigd noch ontkend dat ook dergelijke elementen en kenmerken niet langer zijn toegestaan. Ook is niet duidelijk of het nog is toegestaan om sierlijke bloemen af te beelden op verpakkingen, of een Zuid-Amerikaanse revolutionair, et cetera. Wat ons betreft vallen ook dergelijke elementen en kenmerken onder de werking van artikel 13 TPD, omdat zij de consument misleiden. We zouden graag zien dat nader wordt toelicht hoe artikel 3.1 van de conceptregeling in de praktijk zal worden toegepast.

<sup>2</sup> Zie bijvoorbeeld: Bansal-Travers, M., O'Connor, R., Fix, B. & Cummings, K. (2011). What do cigarette pack colors communicate to smokers in the U.S.? *American Journal of Preventive Medicine*, 40(6), 683-689; Mutti, S., Hammond, D., Borland, R., Cummings, M., O'Connor, R. & Fong, G. (2011). Beyond light and mild: cigarette brand descriptors and perceptions of risk in the International Tobacco Control (ITC) Four Country Survey. *Addiction*, 106(6), 1166-1175.

#### Artikel 5.2:

Artikel 5.2 van de conceptregeling schrijft voor dat het leeftijdsverificatiesysteem dat wordt ingezet bij de grensoverschrijdende verkoop op afstand het mogelijk moet maken "om op betrouwbare en eenduidige wijze de leeftijd van de consument te bevestigen". In de artikelsgewijze toelichting wordt benadrukt dat geen specificaties worden gegeven. Door dit gebrek aan verdere specificaties, blijft wat ons betreft onduidelijk welke (soort) systemen aan de gestelde eisen voldoen. We zouden graag zien dat ten aanzien hiervan een nadere toelichting wordt gegeven, waarbij ook voorbeelden worden genoemd van de (soorten) systemen die zijn toegestaan onder de nieuwe regels. We hechten er zeer aan dat effectieve en handhaafbare eisen worden gesteld aan dit leeftijdsverificatiesysteem. Nalevingsonderzoek laat immers zien dat de naleving van de leeftijdsgrens bij de verkoop via internet op dit moment erg onder de maat is<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Schelleman-Offermans, K. & Roodbeen, R. (2015). Alcohol- en tabaksverkoop aan jongeren 2015. Landelijke naleving van de leeftijdsgrens van 18 jaar voor de Drank- en horecawet en Tabakswet. Nijmegen: Nuchter, Kenniscentrum Leeftijdsgrenzen.