



Retouradres: Postbus 1130, 3000 BC Rotterdam

Datum: 21 mei 2021

Aan de Minister van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties, de Minister van Economische
Zaken en Klimaat en de Minister van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Geachte ministers Ollongren, Van 't Wout en Schouten,

Op 16 april van dit jaar heeft u de Regeling stikstofreductie en natuurverbetering beschikbaar gesteld via www.internetconsultatie.nl. Met de conceptregeling (gedateerd april 2021) wordt voorgesteld om de Regeling natuurbescherming en de Omgevingsregeling aan te passen. In de Regeling natuurbescherming wordt een bepaling opgenomen over de monitoring van de omgevingswaarde voor 2030. In de Omgevingsregeling wordt een aanvraagvereiste opgenomen voor de bouwactiviteit, gerelateerd aan het voorgestelde artikel 7.19a van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) en een bepaling voor de monitoring van de omgevingswaarde voor 2030. Het voorgestelde artikel 7.19a van het Bbl vindt zijn grondslag in het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering, waarvan de internetconsultatie is afgerond op 24 januari van dit jaar.

Graag maak ik namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam gebruik van de mogelijkheid om op de conceptregeling te reageren. Deze reactie spitst zich toe op het voorgestelde artikel 7.12a van de Omgevingsregeling dat ziet op het toevoegen van het hiervoor genoemde aanvraagvereiste (artikel II, onderdeel A, van de voorgestelde regeling).

In dit verband reageer ik graag op:

1. de toelichting bij de conceptregeling; en
2. de beantwoording van de IAK-vragen.

1. Toelichting conceptregeling

1.1 Beoordelen en (eventueel) verbinden voorschriften

In de toelichting op de conceptregeling staat het volgende vermeld (blz. 6-7):

"Bij de beoordeling of een bouwactiviteit voldoet aan alle daarover in het Bbl gestelde eisen, kan het bevoegd gezag de informatie ook gebruiken om te beoordelen of in een bijzonder geval een voorschrift aan de vergunning moet worden verbonden, conform de mogelijkheden hiervoor in artikel 7.5 Bbl. Hierbij wordt opgemerkt dat een maatwerkvoorschrift over 7.19a Bbl alleen nadere invulling van het in die regel bepaalde kan inhouden, er mogen dus geen strengere voorschriften gesteld worden. Artikel 7.5, vierde lid, Bbl, bepaalt uitdrukkelijk dat een



voorschrift de uitvoering van een vastgesteld projectbesluit niet mag belemmeren. De gemeente zal dus moeten bezien of een voorschrift in dat geval past binnen de uitvoering van het project, of af moeten zien van het stellen van een voorschrift. Door aan te sluiten bij bestaande procedures (in dit geval de vergunning) blijven de lasten zoveel mogelijk beperkt [onderstreping toegevoegd]."

Reactie

Op zich onderschrijf ik dat wordt aangesloten bij de bestaande procedures tot verlening van een omgevingsvergunning. In deze passage komt echter onvoldoende tot uitdrukking dat de beoordeling die plaats moet vinden bij de gemeente naar aanleiding van de overgelegde gegevens en bescheiden in het kader van artikel 7.19a van het Bbl een substantiële lastenverzwaring is. In dit verband is ook van belang dat de verplichting van artikel 7.19a van het Bbl generiek geldt en dus niet alleen voor vergunningplichtige bouwactiviteiten, die effecten zouden kunnen hebben op stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden. Het beoordelen van de vraag of met de overgelegde gegevens en bescheiden aannemelijk is gemaakt dat voldaan wordt aan artikel 7.19a van het Bbl en de vraag of een voorschrift aan de vergunning moet worden verbonden, vergt kennis en capaciteit bij de gemeente. Het is niet uitgesloten dat deze nog aangetrokken moet worden door de gemeente, omdat deze kennis op dit moment niet aanwezig is.

1.2 Toezicht en handhaving

Op de blz. 7-8 staat het volgende vermeld:

"Wat betreft de aanvraagvereisten voor de bouwactiviteit ten behoeve van de plicht om bij het bouwen van een bouwwerk de stikstofemissie te beperken wordt opgemerkt dat deze bepaling aansluit bij de al in artikel 2.15quarter, tweede lid, onder i, en 7.11, eerste lid, onder i, Bbl opgenomen regeling voor bouw- en sloopmeldingen. De emissiereductieplicht van artikel 7.19a Bbl gaat gelden voor werkzaamheden die op grond van het Bbl reeds vergunning- of meldplichtig zijn. Het bevoegd gezag wordt dus in deze gevallen, reeds voor de werkzaamheden uitgevoerd worden, door de initiatiefnemer geïnformeerd hoe invulling wordt gegeven aan deze verplichting. Als er sprake is van een vergunningplichtige bouwactiviteit is het aan de aanvrager om bij de aanvraag aannemelijk te maken dat aan alle relevante onderdelen van het beoordelingskader voor de vergunning is voldaan. Dit beoordelingskader is opgenomen in artikel 8.3b van het Besluit kwaliteit leefomgeving en verwijst onder meer naar de regels uit afdeling 7.1 Bbl als beoordelingskader voor deze vergunning. Met het ontvangen van deze informatie kan het bevoegd gezag daarnaast ook beoordelen of er in een specifiek geval een vergunningvoorschrift (geregeld in het Bbl) moet worden gesteld. Net zoals bij andere maatwerk- of vergunningvoorschriften kunnen belanghebbenden hiertegen in bezwaar en beroep gaan. Door aan te sluiten bij reeds bestaande vergunning- en meldprocedures blijven de bestuurlijke lasten van toezicht en handhaving in dit geval beperkt. [onderstreping toegevoegd]"

Reactie

Op zich onderschrijf ik dat wordt aangesloten bij de bestaande vergunningprocedure. Uit de hiervoor weergegeven passage wordt niet duidelijk dat onderkend is dat het voor gemeenten ten aanzien van de handhaving ook om een substantiële lastenverzwaring zal gaan. Bij de gemeente zal immers kennis en capaciteit beschikbaar moeten zijn tijdens de uitvoering als de beoogde maatregelen niet/niet voldoende worden uitgevoerd. Dit vraagt extra



handhavingsinspanning die zal moeten worden geleverd. In dit verband is ook van belang dat de verplichting van artikel 7.19a van het Bbl generiek geldt en dus niet alleen voor vergunningplichtige bouwactiviteiten, die effecten zouden kunnen hebben op stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.

1.3 Aanleveren beschrijving maatregelen

Ten slotte staat op de blz. 9-10:

"Het bij de vergunningaanvraag voor de bouwactiviteit aanleveren van een beschrijving van de maatregelen die bij de bouw getroffen zullen worden betreft een beperkte administratieve handeling, die mee kan lopen in de reguliere vergunningprocedure. [onderstreping toegevoegd] Door deze wijziging worden dus ook geen aanzienlijke gevolgen voor de regeldruk verwacht. De regeldruk die samenhangt met het moeten treffen van adequate maatregelen tijdens de bouw, volgt uit de verplichting op besluit niveau."

Reactie

Op zichzelf kan ik deze passage onderschrijven, omdat het gaat om een aanvraagvereiste dat is gerelateerd aan de vergunningplicht voor de bouwactiviteit. In zoverre is inderdaad sprake van een handeling die meeloopt in de al bestaande vergunningprocedure voor de bouwactiviteit. Het overleggen van gegevens en bescheiden over de maatregelen, bedoeld in artikel 7.19a, eerste lid, van het Bbl betekent echter wel degelijk een lastenverzwaring voor aanvragers. Het gaat immers om een aanvraagvereiste dat in de huidige situatie niet bestaat. In dit verband is ook van belang dat op dit moment onduidelijk is of op het moment van inwerkingtreding van artikel 7.19a van het Bbl een handreiking of iets dergelijks beschikbaar zal zijn, waarmee invulling wordt gegeven aan de vraag welke mogelijke maatregelen getroffen zouden kunnen worden. Dit betekent voor aanvragers dat zij concreet zullen moeten onderzoeken welke maatregelen zij kunnen of moeten treffen om te kunnen voldoen aan artikel 7.19a van het Bbl. Zoals hiervoor aangegeven betekent de beoordeling in het kader van dit nieuwe aanvraagvereiste ook een lastenverzwaring voor de gemeente. De gemeente dient namelijk te beoordelen of met de overgelegde gegevens en bescheiden aannemelijk is gemaakt dat voldaan wordt aan artikel 7.19a van het Bbl. In dit kader zal ook bezien moeten worden of aanleiding bestaat voorschriften aan de omgevingsvergunning te verbinden. Uit deze passage wordt niet duidelijk of het voorgaande is onderkend.

2. Beantwoording IAK-vragen

Vraag 7 "Wat zijn de gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu?" is als volgt beantwoord:

"Het bij de vergunningaanvraag voor de bouwactiviteit aanleveren van een beschrijving van de emissiebeperkende maatregelen die bij de bouw getroffen zullen worden, is een beperkte administratieve handeling die mee kan lopen in de reguliere vergunningprocedure [onderstreping toegevoegd]. De verplichting om die maatregelen te treffen, volgt niet uit deze regeling, maar uit het toekomstige artikel 7.19a Bbl, zoals dat is opgenomen in het concept-Bsn."

Reactie

Voor de reactie op deze beantwoording van vraag 7 verwijs ik graag naar de reactie onder punt 1.3. Uit de beantwoording van deze vraag is voor mij niet af te leiden of de gevolgen voor de gemeente en aanvragers voldoende zijn onderkend.



Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam,
namens deze,
clusterdirecteur Stadsontwikkeling,
voor deze,

drs. A.F.C.M. Mulder,
afdelingshoofd Bouw- en Woningtoezicht
Dit document is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.