

## Reactie consultatie Regeling taken meteorologie en seismologie (bevoegdheid KNMI)

De voorgenomen wijzigingen ten aanzien van het proactief kunnen waarschuwen van o.a. veiligheidsregio's zijn zeer wenselijk. Graag geven wij enkele aandachtspunten mee die onzes inziens een soepele implementatie van deze zeer nuttige wetswijziging kunnen bevorderen.

*De betreffende aanpassingen:*

*8.2: "Het KNMI waarschuwt ~~desgevraagd~~ de in het eerste lid bedoelde bestuursorganen over het weer in de gevallen, bedoeld in dat lid."*

*9.2: "Het KNMI waarschuwt ~~desgevraagd~~ deze bestuursorganen over het weer in de gevallen, bedoeld in het eerste lid."*

Aandachtspunten:

-Kijk nog eens kritisch naar de verplichting die het KNMI met deze bewoording aangaat. Met het weghalen van het woord *desgevraagd* lijkt er een verplichting gecreëerd te worden om altijd alle bestuursorganen te waarschuwen als er een calamiteit is waarbij het weer een belangrijke rol speelt. Is dit de wens?

-Kijkend naar de 25 veiligheidsregio's van Nederland zijn er gelijkenissen, maar ook grote organisatorische verschillen tussen de VR's, ook op het gebied van informatievoorziening. Het effectief "waarschuwen" van veiligheidsregio's als bestuursorgaan kan in de ene regio dus een ander proces zijn dan in de andere.

-Gegeven de twee bovenstaande aandachtspunten kan het wenselijk zijn om het woord "desgevraagd" niet geheel te verwijderen, maar te vervangen door bijvoorbeeld "in goed overleg" of "waar wenselijk". Ook kan het een optie zijn om niet alle bestuursorganen te waarschuwen, maar alleen "relevante" bestuursorganen?

*"Het KNMI waarschuwt **waar wenselijk** de in het eerste lid bedoelde bestuursorganen over het weer in de gevallen, bedoeld in dat lid."*

*"Het KNMI waarschuwt **in goed overleg** de in het eerste lid bedoelde bestuursorganen over het weer in de gevallen, bedoeld in dat lid."*

*"Het KNMI waarschuwt de in het eerste lid bedoelde **relevante** bestuursorganen over het weer in de gevallen, bedoeld in dat lid."*