



Aan de Minister van Economische Zaken
De heer H.G.J. Kamp
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Utrecht, 30 juni 2017

Betreft: Reactie Wereld Natuur Fonds en Natuur & Milieu in het kader van de internetconsultatie wetsvoorstel Ruimte voor duurzaamheidsinitiatieven

Onze referentie: GHO/acl/170630.020

Contactpersoon: Marga Robesin

HAMBURGERSTRAAT 28A
3512 NS UTRECHT
POSTBUS 1578
3500 BN UTRECHT
NEDERLAND
T +31 (0)30 2331328
INFO@NATUURENMILIEU.NL
WWW.NATUURENMILIEU.NL

Geachte heer Kamp,

Dank voor de gelegenheid om te reageren op uw voorstel voor een wet Ruimte voor duurzaamheidsinitiatieven. U beoogt met deze wettelijke regeling 'groene coalities te helpen gezamenlijke duurzaamheidsinitiatieven te realiseren en het effect hiervan te vergroten door de mogelijkheid te creëren maatschappelijke initiatieven op te nemen in algemeen verbindende voorschriften.'

Dat vinden wij belangrijk, omdat dergelijke initiatieven naast goede overheidsregulering noodzakelijk zijn voor verduurzaming van onze samenleving mede ten behoeve van behoud en herstel van biodiversiteit. De wet die nu ter consultatie ligt kan daar aan bijdragen

Natuur & Milieu en het Wereld Natuur Fonds hebben in januari van dit jaar deelgenomen aan een ronde tafel gesprek met uw Ministerie waarin wij reeds van gedachten hebben gewisseld over uw plannen voor een wettelijke regeling.

U stelt in de internetconsultatie vijf vragen, die wij hieronder kort zullen beantwoorden.

1. *In het wetsvoorstel is een brede definitie van duurzaamheid opgenomen: 'ontwikkeling die aansluit op de behoeften van het heden zonder het vermogen van toekomstige generaties om in hun eigen behoeften te voorzien in gevaar te brengen'.
Graag horen we of deze voldoet, en zo niet, welke definitie u voor ogen zou hebben.*

Om eventuele misverstanden te voorkomen stellen wij voor expliciet aan te geven dat u deze definitie ruim opvat en dat hieronder ook aspecten als dierenwelzijn en mensenrechten vallen, met een verwijzing naar bijvoorbeeld de OESO richtlijnen voor multinationale ondernemingen, de UN Guiding Principles on Business and Human Rights, en de ILO Declaration on Social Justice for a Fair Globalisation.

2. *Het wetsvoorstel stelt dat er 'voldoende' draagvlak moet zijn voor een verzoek, onder degenen voor wie het verzoek gevolgen heeft (ondernemingen, consumenten en onder maatschappelijke organisaties). Het is aan de verantwoordelijke bewindspersoon te bepalen wanneer er voldoende draagvlak is, waarbij de toelichting duiding geeft.*

Wanneer vindt u dat er sprake is van 'voldoende' draagvlak voor een verzoek? Wat moet hierover in het wetsvoorstel worden opgenomen?

Wij vinden het terecht dat er in het wetsvoorstel geen kwantitatieve criteria zijn opgenomen met betrekking tot het oordeel van de verantwoordelijke bewindspersoon of er sprake is van 'voldoende draagvlak' voor een initiatief. Dergelijke criteria zijn moeilijk te geven. Het verdient aanbeveling in de toelichting een aantal kwalitatieve criteria op te nemen, zoals ook voorgesteld in de reactie van MVOPlatform.

- 3. De ACM krijgt de mogelijkheid advies te geven over de markteffecten van een ingediend initiatief op basis van de beschrijving in het verzoek. In de toelichting staat dat de regering daarnaast advies in kan winnen bij andere organisaties, zoals het Planbureau voor de Leefomgeving. Hoe zou de adviserende fase volgens u vorm moeten krijgen en wie moet daarbij worden betrokken?*

Naar onze mening kan de nadrukkelijke adviesrol die de ACM (als enige) in het voorstel krijgt leiden tot mogelijke verwarring over de rol van de ACM in het kader van deze wet. Het gaat bij de beoordeling van verzoeken in het kader van dit wetsvoorstel niet om een toetsing op mededingingsrechtelijke aspecten. Markteffecten zijn een onderdeel van de diverse gevolgen die de verantwoordelijke bewindspersoon in de afweging zal betrekken. Effecten op duurzaamheid zijn minstens even belangrijk. Wij stellen daarom voor te bepalen dat onafhankelijke instanties zullen worden gevraagd te adviseren over de effecten op duurzaamheid en de markt en de huidige bepaling met betrekking tot advisering door de ACM te schrappen.

- 4. Het wetsvoorstel beoogt een optimale balans te vinden tussen zorgvuldigheid en snelheid in het tot stand brengen van duurzaamheidsinitiatieven. Hoe kan deze balans verder worden verbeterd?*

Een zorgvuldige afweging bij de beoordeling van verzoeken in het kader van deze wet is belangrijk, maar mag niet leiden tot onnodige vertraging. U kunt daartoe termijnen opnemen voor de verschillende fasen in het proces, waarvan overschrijding moet worden gemotiveerd. Transparantie is van belang. Het moet voor partijen duidelijk zijn waarom de beoordeling eventueel meer tijd vraagt dan verwacht.

- 5. Regelingen die op basis van het wetsvoorstel tot stand komen, blijven bestaan tot een expliciet besluit genomen wordt de regeling te stoppen of deze in sectorspecifieke wetgeving op te nemen. De regelingen worden wel standaard geëvalueerd. Aan de regeling kan ook een maximale duur (5 jaar, 10 jaar) worden verbonden. Om de regeling te verlengen zou de procedure dan opnieuw moeten worden doorlopen.*

Evaluatie van de regelingen op basis van deze wet is belangrijk. We zijn geen voorstander van het opnemen van een standaard maximumtermijn. Het gaat om maatwerk.

Voor Natuur & Milieu en het Wereld Natuur Fonds staat de impact die een regeling heeft op het realiseren van maatschappelijke opgaven zoals biodiversiteitsbehoud- en herstel en duurzaamheid centraal. Daarom dragen wij graag bij aan de verdere ontwikkeling van en discussie over de wet nu voorgesteld.

Hoogachtend,
Natuur & Milieu, mede namens het Wereld Natuurfonds



Geertje van Hooijdonk
Directeur a.i.