

Reactie op de consultatie Ruimtelijkontwikkelingsprogramma CN 4 december 2023PW

In onderstaande beperk ik mij tot de gevolgen van de afzwakking van het woord BINDEND.

In paragraaf **2.2.3** wordt het woord BINDEND gedefinieerd:

“Bindend: In sommige gevallen zijn de Rijksbelangen bindend en kan daar in een ruimtelijk ontwikkelingsplan niet van worden afgeweken. Het gaat hierbij in de regel om Rijksbelangen die op basis van wetgeving of internationale verdragen zijn vastgelegd of beleidsdoelstellingen die op nationaal niveau zijn vastgesteld.”

Al verder lezend kom ik dan bij paragraaf **3.7.2** en lees ik:

*“Dit betekent voor ruimtelijke ontwikkelingsplannen: Buiten natuurgebieden zoals bedoeld in paragraaf 3.7.1, **maakt** een ruimtelijk ontwikkelingsplan in een gebied met overwegend natuurlijke waarden en een natuurfunctie alleen ruimtelijke ontwikkelingen **mogelijk** wanneer:*

a. de gevolgen voor de aanwezige en potentiële landschappelijke, natuurlijke, ecologische en andere waarden van het gebied zijn onderzocht conform de uitgangspunten en opzet van een (strategische) MER

b. sprake is van een maatschappelijk belang waarvoor geen reële alternatieven aanwezig zijn en

*c. de als gevolg van de ontwikkeling veroorzaakte schade aan aanwezige of potentiële waarden door mitigerende maatregelen zoveel mogelijk wordt beperkt en waar mogelijk natuurwaarden worden hersteld. In een ruimtelijk ontwikkelingsplan wordt aangegeven welke gebieden, anders dan natuurparken en internationaal beschermde gebieden worden aangewezen als gevoelig gebied, zoals bedoeld in het Inrichtingen- en activiteitenbesluit BES. Categorie Rijksbelang: **BINDEND**, omdat deze gebieden van belang zijn voor vastgestelde beleidsdoelstellingen op Rijksniveau.”*

In deze paragraaf (3.7.2) gaat het dus knellen. BINDEND is hier opeens niet meer BINDEND ondanks de in paragraaf 2.2.3 genoemde definitie voor BINDEND.

- a) Met veel mitsen en maren wordt omschreven dat het niet BINDEND hoeft te zijn als er sprake is van een onderzoek conform de uitgangspunten en opzet van een **strategische MER**. Helaas is ‘strategische MER’ een niet gedefinieerd woord en laat ruimte voor alle mogelijke (lokale) fantasieën.
- b) ‘geen reële alternatieven’, het woord **reële** past binnen dezelfde hiervoor genoemde ruimte voor (lokale) fantasieën.
- c) ‘zoveel mogelijk wordt beperkt en waar mogelijk natuurwaarden worden hersteld.’ Ook kunnen we hier weer verder met de (lokale) fantasieën: ‘zoveel mogelijk’ en ‘waar mogelijk’

En de paragraaf eindigt dan weer met de zin: ‘**BINDEND**, omdat deze gebieden van belang zijn voor vastgestelde beleidsdoelstellingen op Rijksniveau.’ Hoe is dat nou mogelijk met voornoemde (a, b en c) uitzonderingsmogelijkheden.

Conclusie

'Buiten natuurgebieden zoals bedoeld in paragraaf 3.7.1' doet het er wat betreft natuur kennelijk allemaal niet zoveel toe wat BINDEND betekent. We weten allemaal hoe dit kan aflopen bijvoorbeeld: Golden Rock (Sint Eustatius) en Chogogo (Bonaire).

Dus:

- 1) Maak BINDEND bindend, en verwijder alle mitsen en maren (a, b en c), die de lokale (veel wisselende) besturen graag (mis-) bruiken om de natuur om te zetten in commercie ('want we moeten toch onze eigen broek kunnen ophouden') OF
- 2) Passeer de Rijksdoelstellingen en noem het 'rekening houdend met' en voorkom allerlei uitwisseling van gezochte argumenten waarom het wel aan a, b of c voldoet.