

Ministerie van Financiën
t.a.v. de heer drs. M. Snel
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

tevens ingediend via www.internetconsultatie.nl

Den Haag, 18 september 2018
dossiernummer: 106065
uw kenmerk:
telefoonnummer: +070 335 35 81
e-mail: v.matroos@advocatenorde.nl

Betreft: herziening rulingpraktijk

Geachte staatssecretaris,

Op 30 augustus 2018 is de internetconsultatie 'herziening rulingpraktijk' gepubliceerd. De NOVA heeft zijn adviescommissie belastingrecht gevraagd te adviseren.

Bijgaand stuur ik u het advies van de adviescommissie. De algemene raad sluit zich aan bij de overwegingen van de adviescommissie en verzoekt u deze bij de verdere uitwerking te betrekken.

Met de meeste hoogachting,
namens de algemene raad,



mw. mr. R.G. van den Berg
algemeen secretaris

bijlage: advies van de adviescommissie belastingrecht

Bezoekadres
Neuhuyskade 94
2596 XM Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35
Fax 070 - 335 35 31

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

ADVIES

Van: adviescommissie belastingrecht
Datum: 14 september 2018
Betreft: **herziening rullingpraktijk**

De Nederlandse orde van advocaten heeft met belangstelling kennis genomen van de internetconsulatie rullingpraktijk. Uitgangspunten bij de beoordeling van beleidsvoorstellen en voorgenomen regelgeving zijn rechtszekerheid en rechtsbescherming van belastingplichtigen. Vanuit dit perspectief onthoudt de Orde zich voor dit moment van gedetailleerd commentaar op individuele beleidsopties. Wel deelt zij graag de volgende observaties:

1. In het consultatiedocument lijkt de rullingpraktijk primair te worden beschouwd als handhavings- en toezichtsinstrument. Vanuit het perspectief van de belastingplichtige dient de rullingpraktijk echter vooral rechtszekerheid en rechtsbescherming. Bij belangrijke investeringsbeslissingen kan de mogelijkheid van zekerheid vooraf over de toepassing van complexe en soms ambigue belastingregels essentieel zijn. Dit is te meer het geval door de introductie van een veelheid aan nieuwe, complexe (en soms open) normen en regels ten aanzien van internationale investeringen en transacties, bijvoorbeeld door Europese richtlijnen gericht tegen belastingontwijking.
2. Dit pleit voor een lage drempel voor vooroverleg. Overigens is er in het algemeen, wat de Orde betreft, geen onderscheid te maken in categorieën van ondernemingen: zowel het multinationale grootbedrijf als het binnenlandse midden- en kleinbedrijf behoren in beginsel ongehinderde toegang te hebben tot de mogelijkheid van vooroverleg en zekerheid vooraf met hun inspecteur. Toegang tot de zekerheid vooraf zou, ook in het geval van internationale transacties en investeringen, slechts geweigerd mogen worden in situaties die op voorhand duidelijk niet voldoen aan bestaande en expliciete wettelijke normen in het materiële belastingrecht, hetgeen overigens veronderstelt dat deze normen ondubbelzinnig zijn of zijn uitgekristalliseerd in rechtspraak of gepubliceerde beleidsregels. Vanzelfsprekend mag van belastingplichtigen overigens verwacht worden dat zij hun inspecteur bij een rullingaanvraag volledig en juist informeren.
3. Voor zover een drempel zou worden opgeworpen voor toegang tot de procedure voor zekerheid vooraf, vereist rechtszekerheid dat geen buitenwettelijke substance-eisen, of zelfs "economische nexus"-eisen (met weer nieuwe open normen), worden opgelegd. Voor zover de regering meent dat het voldoen aan substance- of nexuseisen een voorwaarde is om bepaalde fiscale regimes deelachtig te worden, dienen deze eisen in de wet worden vastgelegd. Daarbij is belangrijk dat dergelijke eisen worden getoetst - zowel bij totstandkoming van de regels vooraf als bij rechterlijke toetsing achteraf - aan alle toepasselijke regels en beginselen, waaronder niet in de laatste plaats primair EU recht en de fundamentele verkeersvrijheden.
4. De in het consultatiedocument aangehaalde onderzoeken naar de Nederlandse rullingpraktijk laten zien dat de Belastingdienst en individuele inspecteurs zorgvuldig en professioneel te werk gaan bij het verstrekken van zekerheid vooraf aan belastingplichtigen en dat zij nauwgezet de hand houden aan wet- en regelgeving. Het "vier-ogen" principe - al dan niet door (verplichte) betrokkenheid in welomschreven gevallen van gespecialiseerde inspecteurs in landelijke teams - vormt hierbij een

belangrijke pijler. Aldus ontbreekt naar het oordeel van de Orde ten enenmale de noodzaak om voor de rullingpraktijk een nieuwe, zware, tijdrovende en kostbare procedure op te tuigen (door de instelling van rullingcommissies of anderszins). De huidige praktijk lijkt reeds in ruime mate te voldoen. Periodieke evaluatie door externe, onafhankelijke onderzoekers zou bijdragen aan borging van consistentie en wettigheid.

5. Het verkeer tussen belastingplichtige en inspecteur is vertrouwelijk. Publicatie van individuele rulings vormt een onaanvaardbare inbreuk op dit beginsel. Ook bij geanonimiseerde rulings is er een risico op schending van vertrouwelijkheid in situaties waar onderliggende feiten herleid kunnen worden op individuele belastingplichtigen. Om deze redenen lijkt publicatie van individuele rulings niet de aangewezen wijze om transparantie te bewerkstelligen. Voor zover individuele rulings (nieuwe) beleidsaspecten bevatten die voor bredere toepassing vatbaar zijn, lijkt publicatie van een algemeen toepasselijk beleidsbesluit de voor de hand liggende route.