



Nederlandse Vereniging  
van Participatiemaatschappijen

AAN Staatssecretaris van Financiën  
T.A.V. Zijne excellentie drs. M. Snel  
VAN Nederlandse Vereniging van Participatiemaatschappijen (NVP)  
BIJLAGEN -  
DATUM 20 september 2018

**BETREFT Reactie op internetconsultatie herziening rullingpraktijk**

Geachte heer Snel,

De Nederlandse Vereniging van Participatiemaatschappijen (NVP) maakt graag gebruik van de gelegenheid om te reageren op de internetconsultatie over de herziening van de rullingpraktijk.

De NVP is de branchevereniging van private equity en venture capital in Nederland. Private equity investeert in volwassen bedrijven door bijvoorbeeld management buyouts en groeifinancieringen te helpen verwezenlijken, en venture capital investeert in de ontwikkeling van jonge en startende ondernemingen. In het kader van deze brief vatten wij ook venture capital onder de noemer private equity.

Binnen de private equity sector wordt de rullingpraktijk en de daarmee samenhangende mogelijkheid van zekerheid vooraf gezien als een belangrijke pijler van het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat voor de private-equity sector in Nederland. Het levert een grote bijdrage aan de rechtszekerheid en geldt als een cruciale voorwaarde voor het succesvol kunnen opzetten van private-equity fondsen in Nederland; zonder voorafgaande zekerheid over de fiscale gevolgen zijn beleggers vaak niet genegen om geld in private-equity fondsen onder te brengen.

Het verbeteren van de rullingpraktijk zal bijdragen aan een verdere verbetering van het Nederlandse fiscale vestigingsklimaat, en daarmee kunnen leiden tot het aantrekken van meer fondsbeheerders en hun investeringsfondsen. Dit betekent een impuls voor de Nederlandse fondsindustrie en voor hoogwaardige directe en indirecte werkgelegenheid, en is dus goed voor onze economie.

Wij zijn gaarne bereid onze suggesties nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Tjarda Molenaar,  
Directeur NVP

## Reactie

De NVP deelt de uitgangspunten zoals geformuleerd in hoofdstuk 1.3 van het Werkdocument. In ons onderstaande commentaar reageren we graag op de onderdelen Inhoud en Transparantie.

### 1. Onderdeel Inhoud

De NVP is verheugd te constateren dat het geven van zekerheid vooraf aan belastingplichtigen met reële activiteiten in Nederland niet ter discussie staat. Hiermee kan de rulingpraktijk toegankelijk blijven voor fondsbeheerders en private-equity structuren met actieve en relevante aanwezigheid in Nederland, waarmee de lijn van afgelopen decennia kan worden voortgezet.<sup>1</sup>

Binnen private-equity structuren zijn beheer en kapitaal om bedrijfseconomische, juridische en organisatorische redenen in de regel ondergebracht in gescheiden structuren: enerzijds de fonds- en houdsterentiteiten die dienen als schakel tussen beleggers en investeringen, anderzijds één of meerdere aparte centrale beheervenootschap(pen). Deze gescheiden structuur is niet specifiek voor private-equity structuren maar is een typische verschijningsvorm die wereldwijd binnen de *investment management* sector voorkomt – een sector waar private-equity onderdeel van is. Een belangrijke verklaring hiervoor is het feit dat fondsbeheerders vaak meerdere fondsen beheren die elk een beperkte levensduur hebben, en die in de beginfase van het fonds meer tijd vergen dan aan het eind van het fonds; het is dus organisatorisch vaak ondoenlijk om werknemers van de fondsbeheerder pro rata op de *payroll* van de diverse bestaande fondsentiteiten te zetten, en deze pro rata ook steeds te moeten aanpassen in het geval een nieuw fonds zou worden toegevoegd, dan wel een oud fonds wordt afgebouwd en geliquideerd. In plaats daarvan wordt vaak gekozen voor één centrale beheervenootschap met één payroll, die vervolgens als beheerder van de diverse fondsen optreedt.

Om zeker te stellen dat fondsbeheerders en private-equity structuren ook na de herziening toegang kunnen blijven houden tot de rulingpraktijk, verzoeken wij u om bij het vaststellen van de minimale substance-eisen en bepaling van het toetsingsniveau:

- a. in aanmerking te nemen dat binnen Nederlandse private-equity structuren in de regel sprake is van economische nexus en operationele activiteiten in de vorm van actief management in Nederland, zoals in het Werkdocument t.a.v. niet-Nederlandse private equity concerns ook erkend wordt in de tweede alinea van Bijlage 7, 1<sup>e</sup> bullet;
- b. de hiervoor beschreven dynamiek van scheiding van beheer- en kapitaalstructuur in acht te nemen, zodat ook individuele substance-arme fonds- en houdsterentiteiten binnen private-equity structuren toegang kunnen blijven houden tot de rulingpraktijk, zolang deze maar beheerd worden door de aparte centrale beheervenootschap(pen) die wél over reële aanwezigheid in dezelfde fiscale jurisdictie beschikt, en die deze 'economische substance' middels een beheerscontract of vergelijkbare overeenkomst aanwendt voor deze fonds- en houdsterentiteiten. Dit lijkt het beste aan te sluiten bij de in hoofdstuk 2.3.2. beschreven toets 3.

---

<sup>1</sup> Dat private-equity structuren over actieve substance in Nederland kunnen beschikken, werd in 2017 nog expliciet door het kabinet opgemerkt in het kader van de wetswijzigingen ten aanzien van de houdstercoöperatie in de Wet op de Dividendbelasting. Zie Memorie van Toelichting d.d. 19 september 2017 bij de Wet Inhoudingsplicht houdstercoöperatie en uitbreiding inhoudingsvrijstelling.

Zo gewenst bieden wij graag onze sector-expertise aan om tot een geschikte vaststelling van de substance-eisen en toetsingsniveau te komen.

Ten aanzien van de looptijd voor rulings zouden wij willen bepleiten dat voor closed-end fondsen waarvan bij aanvang duidelijk is dat die een beperkte looptijd hebben (dikwijls max. 10 jaar met twee keer 1 jaar verlengingsmogelijkheid) er een ruling mogelijk is voor de duur van het fonds - aldus optie 3 op pagina 24.

## 2. Onderdeel Transparantie

Open communicatie is in de NVP Gedragscode<sup>2</sup> opgenomen als één van de vijf algemene principes die door de leden van de NVP onderschreven worden en leidend zijn in het dagelijks handelen. Dit geldt daarmee ook voor het handelen in fiscale aangelegenheden.

Tegen deze achtergrond juicht de NVP een verdere mate van transparantie inzake rulings zeer toe. Naar de mening van de NVP dient bij de vormgeving van deze transparantie wel rekenschap te worden gegeven van het feit dat niet-anonieme publicatie (zoals voorgesteld in optie 2) kan leiden tot commercieel onwenselijke publieke bekendwording van bedrijfsgevoelige informatie zoals (financiële en overige) gegevens over de beleggers in private-equity fondsen. Daarbij komt dat het alternatief – namelijk het niet afsluiten van een ruling – in de regel lastig is omdat internationale institutionele beleggers veelal zekerheid vooraf willen inzake de fiscale aspecten van hun investering in een fonds (zowel wat betreft de omvang van de eventuele belastingplicht als wat betreft de fiscale compliance verplichtingen). Het zal hierdoor moeilijker worden voor Nederlandse beheerders van private-equityfondsen om gelden aan te trekken van internationale beleggers. Dit zou een negatieve impact kunnen hebben op het vestigingsklimaat voor beheerders van private-equity fondsen in Nederland. Daarnaast kan niet-anonieme publicatie het aantrekken van nieuwe fondsbeheerders bemoeilijken, indien en zolang als andere landen zoals Luxemburg niet een dergelijke publicatie kennen. Het zal er overigens ook toe leiden dat in veel minder gevallen overgegaan zal worden tot vooroverleg, waarmee het inzicht van de Belastingdienst en het Ministerie van Financiën in private-equity structuren en daarmee de sector zal afnemen, alsook de mate van uitwisseling van informatie met buitenland.

Een middenweg lijkt gevonden te kunnen worden in optie 3, waarbij rulings in geanonimiseerde vorm gepubliceerd worden. Dit is een vorm waarmee buiten Nederland ook al ervaring is, zoals bij de *Australian Taxation Office (ATO)* van de Australische overheid. Hierbij dient dan nog wel een oplossing voor de mate van anonimiseren te worden gevonden, om zeker te stellen dat geanonimiseerde rulings noch direct noch indirect naar bedrijfsgevoelige informatie (zoals bepaalde gegevens over individuele investeerders) te herleiden zijn. Een dergelijke oplossing zou onder meer gevonden kunnen worden in publicatie van verstrekte rulings op geaggregeerd niveau, waarnaar ook bepaalde elementen van optie 4 verwijzen.

Wanneer gekozen wordt voor verdergaande transparantie, bieden wij graag onze sector-expertise aan om in overleg tot een voor alle partijen werkbare oplossing te komen die het

---

<sup>2</sup> Zie voor de NVP-gedragscode en bijbehorende best practices: <http://www.nvp.nl/pagina/regulering/>

Nederlandse vestigingsklimaat ten goede komt.

3. Tot slot

Wij danken voor het in overweging nemen van voornoemde suggesties. Graag zijn wij bereid om het bovenstaande verder toe te lichten, danwel zo gewenst onze sector-expertise verder in te zetten bij de verdere vormgeving van de herziening van de rullingpraktijk.

\*\*\*