

Ministerie van Financiën
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Parklaan 34
Postbus 686
5600 AR Eindhoven

T +31(0)40 295 00 15

info@rsm-nl.nl
www.rsmnl.com

Eindhoven, 20 september 2018

Betreft: reactie van RSM Nederland Belastingadviseurs N.V. op de internetconsultatie "Herziening van de rullingpraktijk"

Geachte dames en heren,

Met belangstelling heeft RSM Nederland Belastingadviseurs N.V. (hierna: "RSM Belastingadviseurs") kennis genomen van het werkdocument van de interne werkgroep ministerie van Financiën / Belastingdienst voor de herziening van de rulling praktijk en de uitnodiging tot het geven van een reactie door middel van het beantwoorden van onderstaande vragen.

Hieronder treft u onze reactie aan op de vier vragen, zoals geformuleerd in het kader van deze internetconsultatie:

1. Aan welke eisen moet een belastingplichtige voldoen om zekerheid vooraf te krijgen?

RSM Belastingadviseurs pleit ervoor dat de mogelijkheid om zekerheid vooraf te krijgen in beginsel open staat voor iedere belastingplichtige die in Nederland is onderworpen aan de heffing van vennootschapsbelasting, ter voorkoming van rechtsongelijkheid. RSM Belastingadviseurs erkent wel dat het beleid ten aanzien van zekerheid vooraf voor tussenhoudsters die geen (volgens een open norm vast te stellen) reële economische activiteiten ontplooiën in Nederland, herziening behoeft. Het ontmoet in onze visie dan ook geen bezwaar om zekerheid vooraf voortaan alleen toe te staan voor vennootschappen die operationele activiteiten in Nederland ontplooiën. Wij stellen daarom voor dat aanvragen voor zekerheid vooraf beperkt blijven tot de aanvragen door vennootschappen die deel uitmaken van een internationaal opererend concern met economische nexus (groot of klein) met Nederland. De interpretatie van het begrip 'nexus met Nederland' dient dan wel duidelijk gemaakt te worden in bijvoorbeeld vraag & antwoord besluiten. RSM Belastingadviseurs is van mening dat deze optie toekomstbestendig is.

2. Over welke structuren moet de Belastingdienst zekerheid vooraf geven (en in welke situaties niet)?

Het (internationale) bedrijfsleven is gebaat met het voorkomen van onzekerheid over de belastingpositie. Internationaal opererende bedrijven willen absoluut geen verrassingen achteraf, die aanleiding geven tot een correctie van de winst na belastingen en de belastingpositie in de balans. Indien in de belastingwet als voorwaarden een open norm is opgenomen, bestaat een gerede kans dat een onzekere belastingpositie ontstaat en dat men dus graag zekerheid vooraf wil verkrijgen, al dan niet via APA's of ATR's.

THE POWER OF BEING UNDERSTOOD

AUDIT | TAX | CONSULTING

RSM Belastingadviseurs pleit er dan ook voor om daar waar een open norm wordt gehanteerd, deze te verduidelijken via vraag & antwoord besluiten. Verzoeken tot zekerheid vooraf omvatten naar onze mening in ieder geval:

- Arm's length prijzen voor intercompany transacties;
- Winstallocatie aan de Nederlandse onderdelen van de supply chain van een internationaal opererend concern;
- Het al dan niet aanhouden van een deelneming als belegging in de zin van artikel 13 van de Wet op de vennootschapsbelasting (deelnemingsvrijstelling);
- Toepassing van de Principal Purpose Test volgens het Multilateraal Instrument (MLI);
- Invulling in de praktijk van het door de Hoge Raad gegeven oordeel dat voordelen, welke hun oorsprong vinden in de aandeelhoudersrelatie, niet tot de winst uit onderneming behoren (informeel kapitaal);
- Toepassing van de voorwaarden voor een aanmerkelijk belang als bedoeld in artikel 17, derde lid, letter b van de Wet op de vennootschapsbelasting;
- Verschuldigdheid in een concrete situatie van de (aangekondigde) conditionele bronbelasting op dividenden, interest en royalty's.

Ten aanzien van "doorstromers" zoals een dienstverleningslichaam is in de visie van RSM Belastingadviseurs geen zekerheid vooraf nodig of noodzakelijk.

Ten aanzien van de looptijd van rulings en de vormgeving daarvan kan naar onze mening de huidige situatie gecontinueerd worden.

3. Hoe kan het proces van afgifte van rulings het best worden ingericht?

Het (internationale) bedrijfsleven is gebaat met een deskundige Belastingdienst, welke in staat is om binnen een redelijke termijn, de gevraagde zekerheid vooraf te kunnen leveren. Naar de mening van RSM Belastingadviseurs kan dit het beste worden geborgd door de afgifte van rulings te centraliseren bij specialistenteams binnen de Belastingdienst. De thans voorgeschreven werkwijze dat het rulingverzoek eerst bij de lokaal bevoegde inspecteur moet worden ingediend, die het verzoek vervolgens doorstuurt naar het rulingteam en/of de kennisgroep voor bindend advies, zou naar onze mening kunnen worden vervangen door een rechtstreekse indiening van het verzoek bij het daartoe ingestelde specialistenteam bij de Belastingdienst.

4. Hoe kan de transparantie van de rulingpraktijk worden vormgegeven?

Transparantie beoogt te voorkomen dat in de politiek en in de media het onjuiste beeld wordt opgeroepen dat een tax ruling synoniem is aan belastingontwijking. Het tegendeel is waar, een tax ruling geeft slechts zekerheid vooraf over de fiscale gevolgen van een bepaalde transactie of een juridische structuur tussen gelieerde partijen binnen een internationaal opererend concern. Dit laatste is echter niet steeds de perceptie in de publieke opinie. Tegelijkertijd dient de privacy van de indiener van het rulingverzoek te worden beschermd overeenkomstig de wettelijke bepalingen.

Naar het RSM Belastingadviseurs voorkomt kan hier wellicht een tussenvorm worden gevonden door het publiceren van geanonimiseerde (samenvattingen) van APA's of ATR's. Mocht dit op onoverkomelijke juridische bezwaren stuiten of tot een te grote werkdruk leiden bij de Belastingdienst dan pleit RSM Belastingadviseurs voor het continueren van de huidige praktijk, aangevuld met een toelichting op de niet gepubliceerde tax rulings door het verstrekken van voorbeelden in een vraag & antwoord besluit.

Uiteraard is RSM Belastingadviseurs gaarne bereid het bovenstaande nader toe te lichten.

Hoogachtend,
RSM Nederland Belastingadviseurs N.V.

6/9



mr. K.F.H. Dekker