

**Ingediend via [www.internetconsultatie.nl](http://www.internetconsultatie.nl)**

Ministerie van Buitenlandse Zaken  
t.a.v. de heer drs. C.C.J. Veldkamp  
Postbus 20061  
2500 EB DEN HAAG

Den Haag, 9 augustus 2024  
dossiernummer: 205273  
uw kenmerk: n.v.t.  
telefoonnummer: +31 (0)70 335 35 35  
e-mail: [secretariaat@advocatenorde.nl](mailto:secretariaat@advocatenorde.nl)

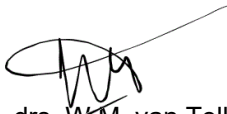
**Betreft: Wet internationale sanctiemaatregelen**

Geachte minister,

Op 7 juni 2024 is de Wet internationale sanctiemaatregelen in (openbare) consultatie gegaan. Hierop heeft de algemene raad van de NOvA zijn wetgevingsadviescommissie Wwft en sanctierecht gevraagd hem te adviseren, vanwege het belang voor de advocatuur en de rechtzoekende in het algemeen.

Bijgaand stuur ik u de inhoudelijke consultatiereactie van de algemene raad, mede tot stand gekomen met input van voormelde wetgevingsadviescommissie. Ik verzoek u deze consultatiereactie bij de verdere uitwerking van onderhavig wetsvoorstel te betrekken.

Met de meeste hoogachting,  
namens de algemene raad,



mr. drs. W.M. van Tellingen  
algemeen secretaris

bijlage: consultatiereactie van de NOvA

Bezoekadres

Prinses Beatrixlaan 5  
2595 AK Den Haag  
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres

Postbus 30851  
2500 GW Den Haag

[www.advocatenorde.nl](http://www.advocatenorde.nl)

## ADVIES

---

Aan:	algemene raad
Van:	wetgevingsadviescommissie Wwft en sanctierecht
Datum:	9 augustus 2024
<b>Betreft:</b>	<b>Wet internationale sanctiemaatregelen</b>

---

### Conclusie

In het kader van de huidige openbare wetgevingsconsultatie betreffende het wetsvoorstel Wet internationale sanctiemaatregelen, dient de Nederlandse orde van advocaten – met input van zijn wetgevingsadviescommissie Wwft en sanctierecht – onderstaande reactie in. Er wordt nadrukkelijk aandacht gevraagd voor verduidelijking en/of praktische invulling van de volgende punten:

- duidelijkheid over de reikwijdte van de doorbreking van de geheimhoudingsplicht om meldingen te doen;*
- consistentie borgen met de wetssystematiek van de Advocatenwet voor regelgevende en toezichthoudende instanties;*
- verdere uitwerking in nadere regels voor advocaten(kantoren).*

### INHOUDELIJKE CONSULTATIEREACTIE

#### Inleiding

De Sanctiewet 1977 (hierna: "Sw") is de schakel tussen internationale sanctiemaatregelen en nationale uitvoering. De wet geeft de overheid, bedrijven en burgers instrumenten om sancties goed na te leven. De wet is in het afgelopen decennium slechts beperkt gewijzigd. Dat terwijl de omvang en complexiteit van internationale sanctiemaatregelen sterk is toegenomen en zich zal blijven ontwikkelen. De onderhavige consultatie volgt op een preconsultatie over dit onderwerp, die plaatsvond van 14 juli tot en met 25 augustus 2023. Het onderhavige wetsvoorstel 'Regels over de uitvoering van internationale sanctiemaatregelen (Wet internationale sanctiemaatregelen) (hierna: "WIS") moderniseert het Nederlandse sanctiestelsel op een aantal punten, mede als gevolg van aanbevelingen in het eindrapport van de Nationaal Coördinator Sanctienaleving en Handhaving Stef Blok van 12 mei 2022.<sup>1</sup> Dit wetsvoorstel is bedoeld om op termijn de bestaande Sw in het geheel te vervangen. Vooralsnog wordt onderhavig wetsvoorstel opgesteld naast de Sw, totdat op Europees niveau het Europese pakket aan anti-witwaswetgeving van kracht wordt. Zodra dat er is, wordt een 'tweede tranche' voorzien van onderhavig wetsvoorstel, hetgeen naar verwachting ertoe zal leiden dat dan de gehele Sw wordt ingetrokken. Tot die tijd wordt het huidige bestuursrechtelijke toezicht op de bedrijfsvoering dat nu in de Sw is ingericht voor financiële instellingen, uitgebreid naar onder andere advocaten(kantoren). Dit wordt ook wel het "bedrijfsvoeringstoezicht" genoemd.

De Nederlandse orde van advocaten (hierna: "NOvA") steunt in het algemeen het streven van het kabinet naar modernisering van het huidige Nederlandse sanctiestelsel. Advocaten geven dagelijks uitvoering aan de geldende sanctiemaatregelen en doen al hetgeen mogelijk is om te voorkomen dat zij diensten verlenen die door sanctiemaatregelen zijn verboden en/of diensten verlenen aan gesanctioneerden. De NOvA biedt advocaten onder meer voorlichting, middels een speciale webpagina op zijn website en ondersteunt advocaten in hun dagelijkse praktijkuitoefening.

Voor de Nederlandse orde van advocaten is met name van belang dat ingevolge onderhavig wetsvoorstel advocaten(kantoren) expliciet onder de reikwijdte komen te vallen van het toezicht op de Sw, dat er een nieuw meldpunt wordt opgericht waaraan advocaten(kantoren) meldingen

moeten gaan doen en dat er een wettelijke bevoegdheid wordt gecreëerd om nadere regels te stellen aan de bedrijfsvoering van advocaten(kantoren) waarop toezicht kan worden gehouden. Tot slot is van belang dat de in het wetsvoorstel aangewezen toezichthoudende en regelgevende instanties afwijken van de huidige instanties die zijn aangewezen binnen de kaders van de Advocatenwet.

In de onderhavige reactie reageert de NOvA op enkele onderdelen van de WIS . Voormelde reactie borduurt voort op de eerdere reactie in de preconsultatie fase, waarin de NOvA inhoudelijk feedback heeft gegeven op eerdere voorstellen tot wijziging van de Sw.<sup>2</sup>

Voor de goede orde, in onderstaande reactie zijn de eventuele gevolgen van dit wetsvoorstel voor advocaten(kantoren) in Caribisch Nederland niet meegenomen.

Ad a – Doorbreking van geheimhoudingsplicht en reikwijdte

#### Algemeen: reikwijdte

Hier zij verwezen naar de eerdere reactie van de NOvA d.d. 17 januari 2024 (Schriftelijke ronde deel II modernisering Sanctiewet: onderwerpen (1) toezicht en handhaving en (2) meldingsplichten), waarin met verwijzingen is toegelicht dat de thans beoogde doorbreking van de wettelijke geheimhoudingsplicht van advocaten onvoldoende is gelegitimeerd en/of onderbouwd en (mogelijk) in strijd zal zijn met het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie en rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie en het recht op bescherming tegen zelf-incriminatie (zowel voor de cliënt als voor de advocaat, die ook zelf verdachte kan worden in een door hem/haar behandelde zaak). De precieze uitwerking op wettelijke verschoningsrechten van de advocaat is kennelijk in het geheel niet in ogenschouw genomen.

Wat opvalt, is dat de relevante paragrafen in onderhavig wetsvoorstel zijn “gereserveerd” en niet uitgewerkt; deels in afwachting van verdere besluitvorming over het centraal meldpunt en deels in afwachting van het Europese AML-pakket, dat bepalingen zal bevatten die ook de bedrijfsvoeringsaspecten uit de Sw betreffen. Dat maakt het lastig om thans gedegen en in onderlinge samenhang te kunnen reageren op onderhavig wetsvoorstel.

In onderhavig wetsvoorstel wordt ervan uitgegaan, zo blijkt uit artikel 10 lid 2 sub p, dat de reikwijdte van de Sw met betrekking tot advocaten zal worden beperkt tot bepaalde afgebakende werkzaamheden, identiek aan de werkzaamheden die zijn opgenomen in artikel 1a van de Wwft. De NOvA vraagt zich af of het uitdrukkelijk de bedoeling is om de naleving van de sanctieregelgeving ingevolge dit artikel te beperken tot specifieke werkzaamheden van een advocaat. Dat impliceert immers, dat in andere dossiers geen verplichting zou bestaan om (onder meer) cliënten te screenen op aanwezigheid op een sanctielijst.

De NOvA ziet dit graag nader toegelicht in onderhavig wetsvoorstel (dit staat thans als “PM” vermeld; het is niet duidelijk of de opstellers van het wetsvoorstel en de memorie van toelichting (hierna: “MvT”) de hiervoor bedoelde vraag hebben onderkend).

#### Doorbreken geheimhouding

In onderhavig wetsvoorstel wordt op drie plekken een doorbreking van de geheimhoudingsplicht geïntroduceerd ten opzichte van de geheimhoudingsplicht die op advocaten(kantoren) rust uit hoofde van de Advocatenwet, meer specifiek artikel 10a lid 1 sub e Advocatenwet. De drie plekken zien op: de informatieverstrekking aan het meldpunt (artikel 3.2.1 WIS); de informatieverstrekking

aan de toezichthouder (artikel 10ab Sw); en artikel 10.1 WIS om een grondslag te creëren voor een directe melding uit hoofde van een EU-verordening.

De NOvA acht het inderdaad noodzakelijk dat deze doorbrekingen in ieder geval bij wet geregeld moeten worden. Desondanks is naar mening van de NOvA nog onvoldoende duidelijk in onderhavig wetsvoorstel wat de exacte reikwijdte van de doorbrekingen van de wettelijke geheimhoudingsplicht voor advocaten(kantoren) omvat en in hoeverre de doorbrekingen gerechtvaardigd zijn ten opzichte van de belangen die met de geheimhoudingsplicht geborgd moeten worden.

Ten eerste is de doorbreking van de geheimhoudingsplicht geregeld in het voorgestelde artikel 3.2.2 WIS voor het kunnen doen van een melding aan een centraal meldpunt uit hoofde van artikel 3.2.1 WIS. Het eerste lid van artikel 3.2.1 verwijst echter naar 'alle benodigde gegevens' en het tweede lid creëert de mogelijkheid dat er via nadere regelgeving regels opgesteld kunnen worden over welke gegevens en bescheiden verstrekt moeten worden. Voor advocaten(kantoren) is het cruciaal om telkens per situatie expliciet af te kunnen wegen of bepaalde informatie wel of niet verstrekt mag worden, om te voorkomen dat er in strijd met de geheimhoudingsplicht jegens cliënt wordt gehandeld. De NOvA adviseert daarom expliciet te maken welke gegevens wel/niet verstrekt moeten gaan worden. Bovendien, als al een afzonderlijke meldplicht van advocaten (naast de in de Wwft bestaande meldplicht) van toegevoegde waarde zou zijn, is de vraag of de doorbreking van de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht gerechtvaardigd is. Hiervoor ontbreekt thans een duidelijke onderbouwing en een duidelijke afweging van belangen. De veronderstelling dat een inbreuk op de geheimhoudingsplicht de handhaving en naleving van sancties ten goede zal komen afgewogen tegen het grondrecht van vertrouwelijke communicatie met een advocaat, dient derhalve nader te worden onderbouwd.

Ten tweede is het doel van de gegevensvergaring door het centraal meldpunt heel globaal en tevens zeer ruim (te ruim) bepaald (artikelen 3.1.1 lid 2 sub c en 3.3.2 lid 1 sub b WIS). In onderhavig wetsvoorstel en de toelichting daarop ontbreekt aldus een duidelijke omschrijving van het doel, de omvang en het gebruik van de meldingsgegevens aan het meldpunt.

In het verlengde hiervan acht de NOvA het niet mogelijk dat er op grond van het tweede lid van artikel 3.3.2 bij spoedeisende gevallen op mondelinge wijze informatie wordt verstrekt aan een meldpunt. De NOvA adviseert om deze eis om mondeling informatie te verstrekken niet toe te staan voor advocaten(kantoren), omdat dit een zorgvuldige belangenafweging voor een advocaat onmogelijk maakt.

Ten derde is de gehele inrichting van het centraal meldpunt, inclusief randvoorwaarden en borging van vertrouwelijkheid, onduidelijk. Om deze reden kan op dit punt in deze openbare consultatieronde moeilijk meegedacht worden met de wetgever en zal moeten worden volstaan met een algemene opmerking dat de inrichting van het centraal meldpunt (uiteeraard) op alle fronten geheimhouding dient te borgen van informatie die door advocaten(kantoren) gemeld gaat worden. Ook de genoemde mogelijkheid die het meldpunt gaat krijgen om informatie te verstrekken aan andere instanties (o.a. ten aanzien van het doen van registraties) roept vragen op in het kader van de geheimhoudingsplicht.

Naast bovenstaande inbreuken op de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht van de advocaat wijst de NOvA bij de voorgestelde regeling voor de aanwijzing van een stille bewindvoerder (artikel 5.1 e.v. WIS) op het risico dat deze toegang krijgt tot de administratie van een onderneming (bijvoorbeeld op de voet van een informatieverzoek conform artikel 5.3 WIS) en daarmee mogelijk ook tot vertrouwelijke communicatie met de advocaat van de betrokken onderneming (of andere betrokkenen). Zo ontstaat mogelijk indirect een schending van geheimhouding. Het wetsvoorstel zou moeten voorzien in waarborgen hiertegen (bijvoorbeeld conform artikel 5:20 Algemene Wet Bestuursrecht).

En onder de noemer 'geheimhouding' wijst de NOvA ook op de vrijwel ongeclausuleerde toegang tot vertrouwelijke gegevens in het aandeelhoudersregister van een onderneming die wordt geboden in artikel 8.2.3 lid 7 WIS. Dergelijke toegang tot eigendomsstructuur en -verhoudingen binnen de onderneming valt te beoordelen op gelijke voet als toegang tot gegevens met betrekking tot uiteindelijk belanghebbenden en in dat verband wijst de commissie op het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 22 november 2022 en de daarin bepaalde restricties.<sup>3</sup>

Voor de goede orde attendeert de NOvA op een vermoedelijke typo in de MvT op pagina 66, tweede alinea betreffende artikel 3.2.2 WIS. Per abuis lijkt daar verwezen te worden naar artikel 10, tweede lid onderdeel 'r', terwijl dat onderdeel 'p' zou moeten zijn.

Tot slot, de NOvA merkt op dat onderhavig wetsvoorstel voorziet in een uitzondering voor de deken ten aanzien van het verstrekken van informatie aan andere toezichthoudende instanties. De commissie beschouwt die uitzondering als positief voor de advocatuur uit oogpunt van de geheimhoudingsplicht die op advocaten(kantoren) rust.

#### Conclusie

Ook al is in onderhavig wetsvoorstel voorzien in een wettelijke basis voor het doorbreken van de geheimhoudingsplicht voor advocaten(kantoren) om te voldoen aan de voorgestelde meldplicht uit hoofde van de WIS, het is nu te lastig om een gedegen reactie te geven op onderhavig wetsvoorstel, waarin nog onvoldoende uitwerking is gegeven aan de waarborgen van de geheimhouding. Immers, de gehele governance en structuur van het meldpunt zijn nog niet bekend. Dat moet eerst uitgewerkt zijn om weloverwogen te kunnen reageren op de nieuwe meldplicht die wordt geïntroduceerd voor advocaten(kantoren). Gewaakt moet worden voor een verdere uitholling van het verschoningsrecht. Het simpel verwijzen dat de Wwft al een precedent vormt voor de doorbreking van de geheimhoudingsplicht, volstaat niet.

Voorts moet in onderhavig wetsvoorstel duidelijk worden gemaakt welke gegevens wel/niet gedeeld moeten worden met het centraal meldpunt en voor welk doel. Ook dat is nu nog onvoldoende uitgewerkt en toegelicht. Opgemerkt zij dat een mondelinge melding niet vereist kan worden van advocaten(kantoren) in spoedeisende gevallen. Er lijkt sprake te zijn van een typo in de MvT op pagina 66.

Tot slot, is het inderdaad de bedoeling van de wetgever geweest dat de naleving van de WIS/Sw

en het toezicht daarop gericht is op louter die advocaten(kantoren) die vallen onder de definitie van artikel 10, tweede lid, onder p WIS?

Ad b – Consistentie systematiek Advocatenwet

#### Algemeen

De bepalingen rondom de aanwijzing van de toezichthouder en het toekennen van regelgevende bevoegdheden zouden logischerwijze moeten aansluiten bij de huidige systematiek van de Advocatenwet en de Wwft. Dat zou logisch zijn vanwege de te verwachten raakvlakken bij de introductie van nadere regels in het bedrijfsvoeringstoezicht uit hoofde van de Sw met de reeds bestaande verplichtingen en het toezicht daarop uit hoofde van de Wwft.

Het is begrijpelijk dat de wetgever anticipeert op veranderingen in het toezicht op de advocatuur die momenteel worden voorbereid. Echter, nu die beoogde veranderingen nog niet zijn uitgekristalliseerd en ook niet wettelijk zijn verankerd, adviseert de NOvA om in de WIS aan te sluiten bij de huidige taken en bevoegdheden zoals die zijn neergelegd in de Advocatenwet, ten behoeve van de Wwft.

Het is voor normadressaten belangrijk dat er duidelijkheid is over wie de bevoegde autoriteiten zijn en op basis waarvan al dan niet informatie verstrekt moet worden aan deze bevoegde autoriteiten; zeker als de voorschriften ten aanzien van de bedrijfsvoering gaan overlappen met die van de Wwft. Bij menig advocaat/advocatenkantoor zal in de bedrijfsvoering geïntegreerd zijn de naleving van verplichtingen uit hoofde van de Wwft en Sw. Indien gegevens verstrekt moeten worden aan verschillende toezichthouders, dan zou dat mogelijk een gesplitste gegevensverstrekking vereisen, om te borgen dat de informatieverstrekkingen onder de juiste wettelijke titel verstrekt worden (die de doorbreking van de geheimhoudingsplicht regelt) én aan de juiste toezichthouder verstrekt wordt, namelijk alleen aan diegene die daartoe bevoegd is. Dat kan in de bedrijfsvoering van advocaten(kantoren) tot complexe situaties leiden.

De NOvA had verwacht dat de wetgever de toekomstige vormgeving van het toezicht op de advocatuur zou afwachten totdat dit gereed is, waarna de bevoegdheden in de WIS daarop zouden kunnen worden aangesloten.

#### Aanwijzing van één deken

Concreet raakt bovenstaande het voorgestelde artikel 9a Sw, waarbij één deken wordt aangewezen voor het gehele toezicht, in plaats van de in de Advocatenwet neergelegde systematiek van aanwijzing van de deken per arrondissement als toezichthouder. Het aanwijzen van één deken als toezichthoudende autoriteit door de algemene raad, correspondeert namelijk niet met het stelsel dat thans is neergelegd in de Advocatenwet dat uitgaat van toezicht op advocaten dat per arrondissement is georganiseerd. De lokale deken van de orde van advocaten in het arrondissement waarbinnen een advocaat kantoor houdt, is immers de wettelijke toezichthouder op die advocaat. Deze deken wordt gekozen door de jaarvergadering van de lokale orde van advocaten en niet bij besluit van de algemene raad aangewezen. Bovendien vloeit de algemene positie van toezichthouder voor de deken rechtstreeks voort uit de wet (art. 45a lid 1 Advocatenwet). En ook het door de deken specifiek uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wwft is in de wet neergelegd (artikel 24 lid 2 Wwft).

De verankering van de positie van de deken als toezichthouder in de Advocatenwet is niet zonder belang en is zelfs wetssystematisch noodzakelijk. De arrondissementsgewijze organisatie van het toezicht voorkomt competentieconflicten op het terrein van het toezicht op een individuele advocaat. Het (systeem)toezicht op de uitoefening van het dekenaal toezicht is centraal geregeld. Het in 2015 door de Advocatenwet in het leven geroepen college van toezicht (hierna: "CvT") controleert de lokale deken in de uitoefening van zijn functie, kan beleidsregels opstellen voor de uitoefening van de toezichthoudende taken en kan de lokale jaarvergadering verzoeken een deken die zijn taak verwaarloost te ontslaan. De deken van de algemene raad is bevoegd de lokale deken aanwijzingen te geven met betrekking tot de uitoefening van diens taken. Dit stelsel van getrappt toezicht dreigt verloren te gaan bij implementatie van onderhavig wetsvoorstel.

#### Regelgevende bevoegdheid college van toezicht

Daarnaast raakt bovenstaande het voorgestelde artikel 10b Sw, waarbij de regelgevende bevoegdheid ten aanzien van de bedrijfsvoering bij het CvT wordt belegd. Deze regelgevingsbevoegdheid strookt niet met de huidige verdeling van bevoegdheden die thans in de Advocatenwet is opgenomen, waarbij de NOvA als publiekrechtelijke beroepsorganisatie tot taak heeft door middel van verordeningen voor advocaten verbindende regels te creëren en waarbij de deken de toezichthouder is op deze bepalingen (zie artikel 28 Advocatenwet). In de huidige structuur is het college van afgevaardigden (hierna: "CvA") de regelgevende instantie voor de advocatuur en geeft het CvT beleidsaanwijzingen richting de toezichthouders (zijnde de dekens).

Voorkomen dient te worden dat de advocaten(kantoren) te maken gaan krijgen met diverse vormen van beleidsuitingen, nadere regels en verordeningen die niet goed op elkaar aansluiten.

#### Conclusie

De NOvA staat, gelet op de doorkruising en verstoring van de huidige systematiek van de Advocatenwet negatief ten aanzien van dit onderdeel in onderhavig wetsvoorstel. De NOvA adviseert om onderhavig wetsvoorstel aan te laten sluiten bij de huidige systematiek van de Advocatenwet, door in het voorgestelde artikel 9a Sw de lokale dekens aan te wijzen als toezichthoudende instanties en het CvA de bevoegdheid te geven om nadere regels te stellen in het voorgestelde artikel 10b Sw.

#### Ad c – Nadere regels

In de MvT staat thans vermeld dat bij het opstellen van andere regels het voor de hand ligt dat deze regels zoveel als mogelijk aansluiten bij de bedrijfsvoeringsregels uit de Wwft, waarmee juridische beroepsgroepen bekend zijn. Uit onderhavig wetsvoorstel volgt dat er toezichthouders worden aangewezen op de naleving van de WIS in artikel 7.1.1 en daarnaast wordt voorzien in het aanwijzen van toezichthouders op de naleving van eventuele nader te stellen regels ten aanzien van de bedrijfsvoering ingevolge artikel 9a en 10 Sw.

Mocht de voorgestelde bevoegde instantie voornemens zijn om nadere regels te stellen, dan zou de wetgever die bevoegdheid idealiter beperken tot het stellen van regels die aansluiten bij de toekomstige Europese anti-witwasregelgeving. En, mocht het daar niet op kunnen wachten, dan zou tenminste dienen te worden aangesloten bij bestaande wet- en regelgeving en nadere

beleidsregels die zijn uitgevaardigd uit hoofde van de Wwft, zodat er zo min mogelijk verwarring over en verschillen in interpretaties volgen uit die regelgeving voor de uitvoeringspraktijk.

In de huidige Sw wordt onderscheid gemaakt tussen algemene naleving van de voorschriften uit die wet en de naleving van bedrijfsvoeringsregels. De NOvA wijst erop dat het introduceren van dergelijke aanvullende “bedrijfsvoeringsregels”, met name voor de kleinere of de kleinste advocatenkantoren een binnen de advocatuur onevenredige administratieve belasting met zich meebrengt. Voor grotere internationaal opererende advocatenkantoren kan dat ook het geval zijn, indien de Nederlandse regelgevers gedetailleerde regels gaan opstellen die afwijken van EU-regelgeving die van toepassing is in de ons omringende landen.

#### Conclusie

De NOvA vraagt nadrukkelijk aandacht voor het laten aansluiten van de nadere regels die toezichthoudende instanties mogen opstellen bij de regels uit hoofde van de Wwft, zonder de bepalingen van de Wwft te kopiëren, waardoor mogelijk verschillende interpretaties kunnen ontstaan. Dit in het kader van rechtszekerheid en de regeldruk voor de uitvoeringspraktijk.

#### Administratieve lasten (paragraaf 6.2 regeldruk en doenvermogen)

In paragraaf 6.2 van de MvT staat beschreven wat de regeldruk en het doenvermogen zijn, met specifiek in paragraaf 6.2.3 uitgelicht de gevolgen van de uitbreiding bestuursrechtelijk toezicht naar juridische beroepsgroepen.

Het is positief dat de wetgever aandacht schenkt aan de kosten die gemaakt zullen moeten worden door advocaten(kantoren). Echter, de NOvA vraagt zich af of de hier vermelde berekeningen (p. 54 van de MvT) realistisch zijn en niet te laag zijn ingeschat ten opzichte van de daadwerkelijke kosten. De NOvA zal hier – zo nodig – separaat op ingaan in de gevraagde uitvoeringstoets.