

Vraag 1: In het Schone Lucht Akkoord zijn maatregelen opgenomen voor de sectoren (weg)verkeer, landbouw, scheepvaart, industrie en huishoudens. Wat vindt u van deze maatregelen?

Ik vind de ambitie heel laag en veel voorgestelde maatregelen contraproductief. De luchtkwaliteit in Nederland is een van de slechtere van Europa. De gezondheidseffecten van (ultra)fijnstof beginnen nu duidelijk te worden en worden te weinig benoemd in het rapport. Vooral de luchtvaart levert daar een grote bijdrage aan (wordt ook in de vraagstelling van de consultatie weggelaten, toeval?). Mensen rond Schiphol lijken eerder last te krijgen van gezondheidsklachten, aan de luchtwegen, maar ook autisme en dementie zijn zeer waarschijnlijk met ultrafijnstof gecorreleerd. De enige echte maatregel is om het aantal vluchten te verminderen.

Biomassa verstoffen leidt ook tot grote gezondheidsklachten. Dus dat is geen goed plan. Het akkoord staat vol vrijblijvendheid (indien mogelijk, plannenmakerij) en draait om het probleem heen: er is teveel landbouwproductie in Nederland, het vliegverkeer op Schiphol is te groot voor Nederland, er zijn teveel forensen (mensen worden te ver van hun werk en willen niet verhuizen omdat ze alleen met 2 banen kunnen rondkomen en geen baan zekerheid hebben) en er zijn te weinig duurzame alternatieven (volle treinen, veel te weinig schone energie).

Vraag 2: Op welke manier kunnen de maatregelen uit het Schone Lucht Akkoord zo effectief mogelijk vormgegeven worden volgens u?

Het lijkt nu alsof lobbygroepen en politieke belangen een doorslaggevende rol hebben gespeeld en alsof die belangen zwaarder wegen dan de gezondheid van de bevolking. Het lijkt me veel beter om burgers en wetenschappers te laten beslissen en dit uit handen van politici te halen.

Vraag 3: Welke (aanvullende) maatregelen kan het Rijk opnemen in de uitvoeringsagenda van het Schone Lucht Akkoord?

Laat de vervuilers betalen. Voer een CO₂- en fijnstofbelasting in. BTW op vluchten invoeren en op treinreizen afschaffen. Accijns op kerosine en stookolie invoeren. Anders zijn dit geen rechtvaardige maatregelen en wordt de toekomst voor onze (klein)kinderen ernstig in gevaar gebracht. Rond dichtbevolkt gebied zou maximaal 80 km/u gereden mogen worden. In landen om ons heen (Frankrijk, Duitsland) zijn al 'emissie-lage zones' rond steden, dat zou in Nederland ook moeten.

De overheid moet stoppen met het subsidiëren van de fossiele industrie en echt de transitie maken naar duurzaamheid. Een simpele maatregel is om meer ruimte in het Markermeer te creëren voor bosbouw. De markerwadden kunnen eenvoudig met een paar duizend hectare worden uitgebreid en vol gezet worden met bomen.

Vraag 4: Hoe kunnen we u zo effectief mogelijk betrekken in de uitvoering van het Schone Lucht Akkoord en hoe wilt u hierover op de hoogte gehouden worden?

Ik zou als burger en longpatiënt een veel zwaardere stem willen hebben en actief betrokken willen worden. Ik vlucht nu regelmatig naar het buitenland voor mijn gezondheid, bizar.

Vraag 5: Het Schone Lucht Akkoord richt zich op 2030. Welke zaken op de langere termijn vindt u belangrijk?

Zo snel mogelijk moet Nederland CO₂ neutraal worden en stoppen met de uitstoot van fijnstof. Het allerbelangrijkste is dat niet politici maar de burgers zelf, geïnformeerd op basis van wetenschappelijke expertise en met als doel te komen tot rechtvaardige maatregelen, de mogelijkheid krijgen om hierover te beslissen.