

Ministerie van Infrastructuur & Water

datum 7 februari 2020
referentie
betreft Schone Lucht Akkoord

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij geeft de NEPROM haar reactie op het ondertekende Schone Lucht Akkoord. De NEPROM is de brancheorganisatie voor professionele opdrachtgevers van vastgoedprojecten met als leden projectontwikkelaars, vastgoedbeleggers, woningcorporaties en ontwikkelende bouwers.

Onze leden zijn nauw betrokken bij en verantwoordelijk voor de ontwikkeling van nieuwe woon- en leefgebieden. Zij hebben dus een sterke relatie met de kwaliteit van de leefomgeving en daarbij behorende aspecten als luchtkwaliteit. Veel ontwikkelingen vinden plaats in de buurt van bronnen van uitstoot, zoals infrastructuur. Beleid op dit terrein raakt onze leden.

We waarderen de inzet van de Rijksoverheid op dit onderwerp. Op hoofdlijnen ondersteunen we de gedachte achter het akkoord. Het is belangrijk dat het thema 'luchtkwaliteit' van voldoende aandacht voorzien wordt en blijft. Wij hebben de volgende vragen en opmerkingen:

- 1) nieuwe ontwikkelingen worden vaak vanwege aspecten als luchtkwaliteit, stikstof en PFAS gefrustreerd, terwijl deze nieuwe ontwikkelingen niet de (belangrijkste) bron zijn. Daar zou meer aandacht voor moeten zijn bij nieuwe regels of nieuw beleid op dit terrein. De markt kan alleen vanuit het juiste perspectief bij nieuwe regels en beleid betrokken worden als hiervoor voldoende oog is en hierop tijdig geanticipeerd wordt;
- 2) belangrijkste oorzaken van verontreiniging zijn bovendien internationaal of nationaal. Niet zozeer regionaal of lokaal. Indien lokale overheden wel ieder hun eigen aanpak voorstaan, is het risico groot dat door de versnippering en inefficiëntie die hiermee samenhangt nieuwe ontwikkelingen al dan niet bewust belemmerd worden. Wij staan daarom een meer nationale aanpak voor;
- 3) ten aanzien van de uitwerking en implicaties van het Schone Lucht Akkoord hebben wij de volgende zorgen. Gaat het akkoord tot extra eisen en kosten leiden? Hoe verhoudt zich dat tot de grote woningbouwopgave waar de samenleving voor staat en het feit dat consumenten nauwelijks aan een betaalbare woning kunnen komen?;

- 4) hoewel aangegeven is dat sprake is van verwevenheid met separaat beleid op bijvoorbeeld het gebied van stikstof, vragen wij ons af of in het kader van de voorbereidingen een meer integrale aanpak overwogen is. Wij achten het niet opportuun voor verschillende chemische elementen, anorganische verbindingen of zwevende deeltjes (zoals bijvoorbeeld stikstof, ammoniak of fijnstof) akkoorden te sluiten of een steeds verschillende en daarmee versplinterde aanpak te kiezen;
- 5) Hoe verhoudt artikel 16 (nakoming) zich tot de uitspraak in de klimaatzaak Urgenda (d.d. 20 december 2019, ECLI:NL:HR:2019:2006)? Wij doelen daarbij specifiek op de positie van derden.

Conclusie

De NEPROM steunt het streven naar een betere luchtkwaliteit.

Wij hebben wel vraagtekens bij de praktische gevolgen (mede door de diffuse aanpak), de nadelige effecten (voor de woningbouwproductie) en de juridische houdbaarheid van de gemaakte afspraken. Wij adviseren voor een nationale aanpak te kiezen.

De NEPROM is desgewenst bereid tot een nadere toelichting op deze brief.

Met vriendelijke groet,



Nicolette Zandvliet
senior jurist NEPROM