



Datum: 12 oktober 2020

Onderwerp: advies t.a.v. het concept Besluit herijking schuldenaarstarieven

Contactpersoon: Saskia van Muiswinkel

De Landelijke Organisatie Sociaal Raadslieden (LOSR), aangesloten bij Sociaal Werk Nederland, maakt graag gebruik van het verzoek om advies uit te brengen ten aanzien van het concept Besluit herijking schuldenaarstarieven.

Het conceptbesluit regelt dat de tarieven die de deurwaarder volgens het *Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders* (Btag) in rekening mag brengen fors worden verhoogd. De aanleiding hiervoor is dat de commissie Oskam in het rapport *Tussen ambt en markt* heeft vastgesteld dat de tarieven zijn achtergebleven bij de ontwikkeling in de integrale kosten van de gerechtsdeurwaarder.

Op zichzelf is het begrijpelijk dat de tarieven worden bijgesteld wanneer deze niet kostendekkend zijn. De LOSR kan zich echter **niet** vinden in deze forse tariefstijging wanneer niet tegelijkertijd meer evenwicht wordt aangebracht in het tariefstelsel als geheel.

De LOSR deelt het uitgangspunt dat de debiteur de kosten moet dragen die de schuldeiser maakt om de vordering te innen. In de toelichting op het conceptbesluit wordt het aldus verwoord dat de schuldenaar bij een vordering die rechtens wordt verhaald in principe gehouden is de schuldeiser schadeloos te stellen voor de kosten die deze maakt om een gerechtsdeurwaarder een ambtshandeling te laten verrichten ter inning van zijn vordering (indemniteitsbeginsel).

In ons rapport "*Invordering uit balans*" hebben we aandacht gevraagd voor de oplopende kosten bij de invordering van schulden.¹

De praktijk is dat met name grote schuldeiser die 'bulkzaken' aanleveren minder betalen dan het btag-tarief of zelfs no-cure-no-pay afspraken maken. Omdat de opdrachtgever bij bepaalde afspraken, zoals no-cure-no-pay zelf niet betaalt, heeft hij ook geen belang bij het beperken van de kosten. Het huidige tariefmodel heeft tot gevolg dat de gerechtsdeurwaarder alleen betaald krijgt wanneer hij executiehandelingen verricht. Meer minnelijk oplossen en meer evenwichtig en gericht executeren (alleen wanneer de schuldenaar verhaal biedt) zorgt ervoor dat de schulden minder hoog oplopen.

In het huidige model op grond van Btag zijn de tarieven voor schuldenaren gereguleerd, maar de tarieven voor de opdrachtgevers niet. Het conceptbesluit brengt hierin geen verandering.

Wanneer sprake is van no-cure-no-pay of vergelijkbare afspraken zal de opdrachtgever niet of nauwelijks sturen op hoe de deurwaarder de vordering incasseert. De opdrachtgever staat aan de zijlijn.

Doorberekening van vaste tarieven in relatie tot de opdrachtgever kan het evenwicht herstellen. Concreet zou dit betekenen dat de kosten die in rekening zijn gebracht bij de schuldenaar voor rekening van de opdrachtgever komen, wanneer de *schuldenaar* geen of onvoldoende verhaal biedt. De opdrachtgever zal zich actief met de wijze van invordering gaan bemoeien. De

¹ Mr. A.J. Moerman, mr. S. van Muiswinkel en B. Houkes, [Invordering uit balans. Oplopende kosten bij de invordering van schulden](#), LOSR/Sociaal Werk Nederland, Utrecht, 2020.

gerechtsdeurwaarder zal zich onafhankelijker kunnen opstellen.

Wanneer de opdrachtgever de kosten moet betalen omdat de schuldenaar geen verhaal biedt zal er actiever gestuurd worden op het voorkómen van kosten, op het minnelijk oplossen. Meer minnelijk oplossen en meer evenwichtig en gericht executeren (alleen wanneer de schuldenaar verhaal biedt) zorgt ervoor dat de schulden minder hoog oplopen.

Wij stellen voor dat de verhoging van de Btag-tarieven alleen doorgevoerd worden wanneer tevens in het besluit wordt geregeld dat de vaste tarieven voor de schuldenaar ook voor de opdrachtgever gaan gelden. Wanneer de schuldenaar geen verhaal biedt vergoedt de opdrachtgever de gemaakte kosten van de deurwaarder.

Deurwaarders- en incassokosten bij de verkoop van vorderingen

De LOSR wil tevens aandacht vragen voor het probleem dat de debiteur in veel gevallen méér incassokosten en deurwaarderskosten moet betalen wanneer de schuldeiser de vordering verkoopt.² Dit komt door de zogenaamde btw-opslag.

Schuldeisers zijn btw verschuldigd over de kosten die incassobureaus en deurwaarders in rekening brengen. Wanneer de schuldeiser btw-plichtig is kan de btw verrekend worden met de af te dragen btw. Wanneer de schuldeiser niet btw-plichtig is, zoals verhuurders, verzekeraars, banken, medische beroepen en de overheid, worden de incassokosten en de kosten voor ambtshandelingen met een btw-opslag verhoogd.³

Bij verkoop van vorderingen wordt de debiteur ook met een 'btw-opslag' opgezadeld wanneer de schuldeiser btw-plichtig is. Het Hof van Justitie heeft namelijk bepaald dat de aankoop van een vordering niet als 'btw-activiteit' wordt aangemerkt.⁴ Wanneer een telefoonmaatschappij een vordering verkoopt verschuift de vordering van een onderneming die btw-plichtig is naar een onderneming die over deze werkzaamheden niet btw-plichtig is.

Dit heeft de volgende bizarre consequenties:

Wanneer de telefoonmaatschappij de vordering uit handen geeft aan een deurwaarder, mag er **geen** btw-opslag over de incassokosten en andere deurwaarderskosten berekend worden. Immers: de telefoonmaatschappij kan de kosten verrekenen. Wanneer een incassobureau de vordering heeft gekocht en als nieuwe schuldeiser de vordering uit handen geeft aan een deurwaarder, dan mag **wel** een btw-opslag berekend worden, omdat het incassobureau de btw niet kan verrekenen.

Onderstaand voorbeeld betreft een specificatie van een telefoonvordering. Wanneer deze vordering verkocht zou zijn dan zouden de betekening- en executiekosten € 123,34 meer bedragen.

Hoofdsom titel		€	156,34
Rente berekend tot heden		€	11,46
Rente vanaf heden			p.m.
Proceskosten		€	223,21
Betekening		€	75,46
Executiekosten		€	511,89
Nasalaris		€	15,00

Totaal		€	993,36
			+p.m.
			=====

Bij verkoop
extra
btw-opslag
€ 123,34

² Mr. A.J. Moerman, mr. S. van Muiswinkel en B. Houkes, [Invordering uit balans. Oplopende kosten bij de invordering van schulden](#), LOSR/Sociaal Werk Nederland, Utrecht, 2020, p. 21 en p. 27.

³ Zie voor btw-opslag incassokosten art. 2 lid 3 [Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten](#). Zie voor btw-opslag kosten ambtshandelingen art. 10 [Besluit tarieven ambtshandeling gerechtsdeurwaarders](#).

⁴ [HvJ EU 27 oktober 2011, nr. C-93/10, V-N 2011/55.17 \(GFKL\)](#).

De debiteur heeft geen invloed op de keus van de schuldeiser om de vordering al dan niet te verkopen, maar wordt wel opgezadeld met de extra kosten en dat is onacceptabel.

We stellen voor om art. 10 Besluit tarieven ambtshandeling gerechtsdeurwaarders en art. 2 lid 3 Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke zodanig aan te passen dat de btw-opslag alleen van toepassing is wanneer de oorspronkelijke schuldeiser (dus vóór verkoop) niet btw-plichtig is.

Met vriendelijke groet,



Eric van der Burg
Voorzitter Sociaal Werk Nederland



André Moerman
Voorzitter signaleringscommissie LOSR