

Postbus 418 | 5201 AK 's-Hertogenbosch | Nederland

adres Willemsplein 4  
5211 AK 's-Hertogenbosch  
Nederland  
postadres Postbus 418  
5201 AK 's-Hertogenbosch  
Nederland  
internet [www.essent.nl](http://www.essent.nl)

datum 8 mei 2014

Onderwerp Zienswijze SDE besluit

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze wil Essent/RWE graag gebruik maken van de mogelijkheid voor het indienen van een zienswijze bij de AMvB SDE.

Allereerst wil Essent/RWE haar waardering uitspreken voor de mogelijkheid om te reageren op het voorliggende tekstvoorstel voor het AMvB-besluit. Dit voorstel is bedoeld als een aanscherping van het huidige SDE instrument, mede ingegeven door de wijzigingen die zijn overeengekomen in het SER Energieakkoord voor Duurzame Groei. Essent/RWE steunt dit akkoord vanzelfsprekend en daarmee ook veel van de voorgestelde wijzigingen in het Besluit SDE

Echter, er blijven nog een aantal vragen en onduidelijkheden over. Hieronder willen we graag op die elementen ingaan

### **Algemeen**

- Op 9 april jl. heeft de Europese Commissie gewijzigde *Guidelines on State Aid for environmental protection and energy* gepubliceerd, die per 1 juli as. in werking moeten treden. In deze nieuwe guidelines zijn in punt 20 wijzigingen aangebracht in de voorwaarden waaronder individuele projecten aangemeld moeten worden bij de Europese Commissie. Deze grenzen zouden ook in artikel 4 van het Besluit SDE moeten worden aangepast, maar zijn niet meegenomen in deze AMvB consultatie
- Essent/RWE wijst op het belang dat zij hecht aan de optie van meerdere startdata binnen in 1 project. Essent/RWE pleit er dan ook voor dat deze benadering ook opengesteld wordt voor andere categorieën dan alleen voor wind op zee, zoals de toelichting suggereert. Een dergelijke benadering kan bijvoorbeeld ook relevant zijn voor het bij- en meestoken van biomassa waar meerdere molens of productieblokken gefaseerde startdata wenselijk kunnen maken. Ook voor sommige windprojecten op land kan deze benadering behulpzaam zijn.

Daarbij merken we nog op dat de grens van 100 MW daarbij arbitrair is en dat het werken met meerdere startdata ook voor projecten van kleinere omvang wenselijk kan zijn.

- Essent/RWE ziet nog veel onduidelijkheden bij de grensoverschrijdende mogelijkheden waar de tekst een voorschot op neemt. In zichzelf is Essent/RWE groot voorstander van verdere integratie van wet- en regelgeving op het gebied van energie op Europese schaal. Vanuit dat perspectief steunen wij ook deze gedachtegang in de AMvB. Echter, de uitwerking lijkt vooralsnog complex. Meer uitwerking op dit punt is dan ook aanbevelenswaardig. Een belangrijke randvoorwaarde is dat voor projecten in Nederland er een level playing field blijft bestaan.

## **Wind op Zee**

- In de toelichting van de AMvB schrijft u dat het bedrijfsleven wordt uitgedaagd om kostenreductie te realiseren. RWE/Essent is van mening dat zowel in de Green Deal offshore windenergie als het SER-energieakkoord duidelijk vermeld staat dat het hierbij om een gezamenlijke inspanning gaat van overheid en marktpartijen. Goed ondersteunend beleid is onmisbaar bij het realiseren van lagere kosten voor windenergie.
- Voor Essent/RWE is de positie van onze bestaande vergunning Tromp Binnen onduidelijk. Een verduidelijking over de rol van bestaande vergunningen is relatie tot de tekst over de kavelsystematiek en subsidie-toewijzing is dan ook een goede aanvulling. De gedane investeringen in het ontwikkelen en verkrijgen van deze vergunning maken immers deel uit van de totale kosten die gemaakt worden voor wind op zee. Voor Essent/RWE is het niet meer dan logisch dat op effectieve wijze gebruik wordt gemaakt van gedane investeringen.
- Essent/RWE heeft vraagtekens bij de claim dat administratieve lasten voor bedrijven lager zijn in geval van een kavelbesluit aangezien voorbereidingskosten worden doorbelast. In brede zin zal het voor het collectieve bedrijfsleven een kostenbesparing kunnen opleveren. Of dit voor het individuele bedrijf dat de tender wint zal gelden is de vraag. Het lijkt een optimistische inschatting dat de rijksoverheid goedkoper en gericht onderzoek kan doen dan een bedrijf voor een vergunning. De overheid moet immers generiek onderzoek doen 'fit for all' terwijl een bedrijf veel gericht onderzoek zal doen naar de parameters die het bedrijf belangrijk vindt voor de eigen business case.
- Essent/RWE is content met het inzicht dat voor wind op zee gekeken wordt naar de basisbedragen per locatie. Daarbij is het van belang dat er wel een level playing field blijft voor de ontsluiting van gebieden en bijbehorende kosten zoals waterdiepte en kosten van netaansluiting. Meer inzicht in hoe maximale bedragen per locatie bepaald worden is welkom.
- De gecombineerde aanvraag en behandeling van meerdere offshore windlocaties is voor Essent/RWE nog niet duidelijk. De behandeling in een tender noopt tot een transparant kader voor marktpartijen dat met deze regeling nog niet ingevuld wordt.

- Tenslotte is Essent/RWE benieuwd waarom het element van *front loading* niet terugkomt als optie om kosten voor wind op zee verder te reduceren. Overigens zou *front loading* ook een versnelling kunnen betekenen voor andere kapitaalsintensieve investeringen.

## Wind op land

- Essent/RWE heeft vragen bij het afschaffen van de windfactor en deze te vervangen door banking. Dit zal leiden tot een negatief effect op de financierbaarheid aangezien het risico geprijsd moet worden. Essent/RWE verzoekt dan ook dit effect te voorkomen in de nadere invulling van banking – bijvoorbeeld door *front loading*-, ofwel te compenseren bij het vaststellen van de basisbedragen.
- Vanuit het oogpunt van kosteneffectiviteit van de SDE+, is het van belang dat productie van windenergie gestimuleerd wordt in plaats van wind vermogen. We waarderen het positief dat in de voorgestelde aanpassingen ruimte geboden wordt om de regeling zodanig in te vullen dat de meest kosteneffectieve kWh uit wind gestimuleerd worden. Bij het invullen van de regeling is daarbij een ruime vollasturen cap nodig, waarbij budgetbewaking via een MWh cap geborgd is. Een MWh cap maakt een vollasturen cap in feite zelfs overbodig.
- Essent/RWE is van mening dat de voorgestelde AMvB aanpassing geen impact mag hebben op bestaande SDE-beschikkingen. Dat zou een bijzonder slecht signaal zijn met het oog op de zo gewenste stabiliteit en betrouwbaarheid van het Nederlandse beleid ten aanzien van duurzame energie. Ook gaat van een wijziging met terugwerkende kracht een negatief effect uit op de risico-waardering die wij als internationaal opererend bedrijf toekennen aan het investeringsklimaat van een land.

## Biomassa

- De AMvB wijziging introduceert de mogelijkheid voor vaststellen van een cap voor categorieën per jaar. Van deze mogelijkheid zal naar verwachting gebruik worden gemaakt voor biomassa bij- en mestook, conform het SER Energieakkoord. Echter, het is nog niet duidelijk hoe in deze jaarlijkse cap in de praktijk zal worden vastgesteld. Essent/RWE acht het daarom wenselijk dat op korte termijn meer duidelijkheid wordt verschaft om onzekerheid hieromtrent weg te nemen. Essent/RWE gaat er nu vanuit dat bij het vaststellen van de jaarlijkse cap voor bij- en mestook wordt uitgegaan van het totale plafond (25 PJ) minus in eerdere jaren beschikte volumes en niet van een specifiek groeipad. Essent/RWE verneemt graag of deze verwachting klopt.
- Essent/RWE is positief over de nieuwe mogelijkheid om meerdere beschikkingen voor 1 productielocatie aan te vragen zonder dat de output apart bemeterd wordt. Hieraan is volgens de AMvB wijziging de voorwaarde gekoppeld dat de eerst afgegeven beschikking altijd eerst volledig moet worden benut. Deze bepaling brengt mogelijk ongewenste effecten met zich mee, bijvoorbeeld wanneer een eerdere beschikking alleen duurdere vormen van biomassa-mestook toestaat en een vervolgbeschikking goedkopere/innovatievere vormen van biomassa.

In dat geval kunnen deze innovatieve opties mogelijk niet volledig worden benut. Essent/RWE geeft daarom in overweging om de mogelijkheid te introduceren de volgorde te kunnen aanpassen indien een latere beschikking goedkoper blijkt te zijn.

- In de SER werkgroep waarin wordt gesproken over duurzaamheidscriteria voor vaste biomassa is overeengekomen dat deze criteria in principe van toepassing moeten gaan worden op alle vaste biomassa (uit binnen- en/of buitenland) die wordt ingezet voor thermische conversie onder een nieuwe SDE+ beschikking. In het kader van deze AMvB consultatie wordt alleen over deze duurzaamheidscriteria gesproken ten aanzien van bij- en meestook. Hoe voorziet de overheid de implementatie van de duurzaamheidscriteria voor andere SDE+ categorieën waarbij vaste biomassa wordt ingezet? Immers, als aanvullende duurzaamheidscriteria alleen van toepassing zouden worden in het geval van bij- en meestook is mogelijk sprake van een ongelijk speelveld.
- Tussen het moment waarop het basisbedrag wordt vastgesteld en het moment waarop een biomassaproject van start kan gaan kan een periode van enkele jaren zitten. In die periode kan de biomassaprijs behoorlijk variëren. Essent/RWE geeft daarom in overweging om eenmalig een toets/correctie van de onrendabele top uit te voeren voor de daadwerkelijke start van een biomassaproject.

Met bovenstaande zienswijze hoopt Essent/RWE op constructieve wijze bij te dragen aan de totstandkoming van de benodigde wet- en regelgeving om invulling te kunnen geven aan het Energieakkoord voor Duurzame Groei.

Hoogachtend,

Jacob Rookmaaker

Manager Regulatory Affairs Essent