

Het is weer een prachtig staaltje framing, hoe een repressieve wet wordt gebracht als een bescherming. Zo kopte het Parool “Nieuwe maatregel voor bescherming sekswerkers: gemeenten mogen controleren op dwang en leeftijd”. Goh, nou nou, wat worden wij kwetsbare sekswerkers toch goed in de watten gelegd.

Als je het sekswerkers zelf vraagt of ze wel beschermd moeten worden en zo ja hoe, komen ze met hele andere maatregelen aan. We willen geen repressie, we willen dat het sekswerk wordt gecriminaliseerd (neem een voorbeeld aan België).

Dit wetsvoorstel (als opmaat naar de WRS) wil een grondslag maken voor verwerking van bijzondere persoonsgegevens. De hele Memorie van Toelichting heeft een hoog ‘wij van wcc-eend’ gehalte. Maar gaat voorbij aan het feit dat het nog steeds niet mag met deze krakkemikkige onderbouwing, én dat de Autoriteit Persoonsgegevens, de Raad van State en bestuursrechters al negatief hebben geoordeeld. Dat zulke zwaarwegende oordelen zomaar naast zich neer worden gelegd is bizar.

Het interessante is dat er in het verleden al werd geregistreerd. In Utrecht. En was dat nuttig? Toen opeens het Zandpad sloot moesten honderden sekswerkers opeens een andere werkplek zoeken. Vaak vroegen mensen (denk aan journalisten, studenten, etc) aan mij: ‘maar waar bléven die sekswerkers dan?’ Ja, dat was de hamvraag, en niemand wist het. Als je hen een veilige werkplek ontnemt, en ze dan pretendeert te beschermen met registratie, dan is het toch bijzonder dat je niet weet of ze nu op een even veilige of minder veilige werkplek zitten? Ik kwam als veldwerker de sekswerkers tegen op hele andere plekken, die me vertelden hoe ze het Zandpad misten. En niemand die ze had geregistreerd die wist dat ze daar zaten.

Tegen iedereen die denkt dat registratie helpt om sekswerkers te beschermen wil ik zeggen dat de hele wetgeving (ook de WRS) gaat om repressie van sekswerk. Trap niet in het frame dat het om bescherming gaat, dat is handig opgezet door de mensen die op morele grond sekswerk haten. En ons als personen haten. Dit is in feite misopornie (hoerenhaat). Als het om een andere groep zou gaan zouden ze beschermd worden door antidiscriminatiegronden. Ik hoef niet uit te leggen dat er met registratie van een gestigmatiseerde groep in het verleden vreselijke ongelukken mee zijn gebeurd. En toen bestonden er nog geen digitale bestanden die op zich al veel sneller op straat kunnen liggen door hacken of lekken.

Het enige wat ons helpt is moralisme uit wetgeving te houden. Sekswerk is werk en hoort als zodanig behandeld te worden. Daarbij is het geen probleem om in de gewone systemen mee te draaien, we staan bij de KvK ingeschreven of regelen het via de Opting-in en betalen belasting. Erbij opgemerkt dat het wenselijk is dat sekswerkers die nu buiten de gewone systemen worden gehouden daar ook in worden opgenomen. Keer op keer is bewezen dat hoe meer sekswerkers in een gedecriminaliseerd systeem kunnen werken hoe veiliger en gezonder dat voor hen is. Maar daar wil bijna niemand naar luisteren. Registratie maakt het voor ons onveiliger en beschermt ons op geen enkele manier. In het Nordic Model (de klanten criminaliseren) is overigens de schade die het ons aan doet juist een gewenst bij-effect.

Ik vind het verdrietig dat de één ons zo haat dat het tot dit soort wetgeving moet leiden (Segers zijn paradepaardje), terwijl de anderen (zoals D'66) te weinig voor ons opkomen omdat er nog zoveel andere belangen (ja ook het regeerakkoord) moeten worden gediend in deze moeilijke tijd. De tijd is voorbij om redelijk te blijven, we moeten het beestje bij de naam noemen, het is bewust opgezette haat tegen sekswerk, zeker door een partij die streeft naar 'afschaffing van prostitutie'. Maar wij laten ons niet afschaffen! Wij laten ons niet onnodig registreren! Wij trappen niet in het frame van bescherming! We hebben meer arbeids- en mensenrechten nodig, dat is alles!

#Seksworkiswerk

#Seksworkrechtenzijnmensenrechten